

## Master in Foundations and Practices of Sustainability

### Fighting pesticides through popular rights

Limits and obstacles of the popular initiative "For a Switzerland free of synthetic pesticides"

**Claudia Gasowska**

Under the supervision of Hervé Rayner, senior lecturer and Prof. Valérie Boisvert in the role of the expert



August – 2023

Last version approved by the thesis supervisor :

## Master in Foundations and Practices of Sustainability

### Fighting pesticides through popular rights

Limits and obstacles of the popular initiative "For a Switzerland free of synthetic pesticides"

**Claudia Gasowska**

Under the supervision of Hervé Rayner, senior lecturer,  
and Prof. Valérie Boisvert in the role of the expert



August – 2023

Last version approved by the thesis supervisor :

**Foreword**

This master's thesis serves the purpose of obtaining a Master of Arts in Foundations and Practices of Sustainability at the University of Lausanne (UNIL), Switzerland. This is an individual project that demonstrates the acquired knowledge during two years of studies and the ability to write an autonomous scientific research paper.

*This work has not been written with publication, editing or distribution in mind. Its format and all or part of its content are therefore intended for that purpose. The contents do not bind the University of Lausanne. This work is nonetheless subject to copyright regulations. As such, quotations from this thesis are authorized only if the source and the name of the author are clearly cited. The Federal Copyright Act applies.*

**Illustration on the title page**

On the left side initiative “For a Switzerland free of synthetic pesticides” campaign poster picturing a baby with a sticker on its belly saying “pesticides”. The text says “*Pesticides are everywhere. We can do something about it*” (source: [vieoupoison.ch](http://vieoupoison.ch))  
On the right side, a counter-campaign poster by the Swiss Farmer's Union, saying “*Import everything, to eat?*” and calling for “2x no” in the ballot on 13<sup>th</sup> June 2021. (source: [schweizerbauernverband.ch](http://schweizerbauernverband.ch))

**Note on quotes**

All translations from French to English of direct citations in this thesis, quoted from written resources as well as interviews, are my own.

**Acknowledgements**

I would like to thank everyone who encouraged and supported me in writing this thesis. First and foremost, I would like to express my deepest gratitude to my thesis supervisor, Prof. Hervé Rayner, for accepting to help me in writing my thesis, and for his valuable time and feedback. I could not have done it without his help. I am also grateful to Prof. Valérie Boisvert for accepting the role of the expert in my thesis defense. Words cannot express my gratitude towards my loved ones who supported me throughout my studies, especially my parents who believed in me and helped me pursue a university course. I could not have undertaken this journey without Tiago. I thank him for his unwavering support, especially during times of doubt. Thanks to my friends and colleagues, especially Clara, who, in one way or another, contributed to the completion of this work through their feedback and moral support. Lastly, I want to thank the people who generously gave up their time to participate in interviews and provide valuable information, making a significant contribution to the overall quality of this work.

## Abstract

Swiss citizens have the possibility to propose changes to the Constitution via a direct democracy tool, the federal popular initiative. On June 13<sup>th</sup>, 2021, the initiative “*For a Switzerland free of synthetic pesticides*” was rejected by over 60% of the Swiss voters, a popular initiative launched by a group of citizens worried about the environmental and public health impacts in relation to the use of synthetic pesticides in agriculture. The initiative called for a complete ban on synthetic pesticide use in food production and transformation as well as land maintenance and private use. Worldwide biodiversity loss and environmental pollution caused by agricultural practices and pesticides are both concerns that were famously raised by Rachel Carson in 1962 in her book *Silent Spring* and remain topics that are still very much relevant today and were part of the arguments used in favour of the initiative.

This master’s thesis combines qualitative research methods including a literature review, a press kit analysis, and interviews to investigate the challenges and difficulties met by the committee responsible for initiating the popular initiative. It demonstrates that a multitude of obstacles and problems made the political campaign of the anti-pesticide initiative quite a challenge, and ultimately led to its rejection.

**Keywords:** popular initiative, pesticides, plant protection products, agriculture, biodiversity, agricultural policy, pesticide pollution

## Résumé

En Suisse, les citoyens et citoyennes ont la possibilité de proposer des modifications à la Constitution grâce à un outil de démocratie directe, l'initiative populaire fédérale. Le 13 juin 2021, l'initiative intitulée « *Pour une Suisse libre des pesticides de synthèse* » a été rejetée par plus de 60% des votants, une initiative populaire lancée par un groupe de citoyens préoccupés par les impacts environnementaux et sanitaires liés à l'utilisation des pesticides de synthèse dans l'agriculture. L'initiative appelait à une interdiction totale de l'utilisation de pesticides de synthèse dans la production et la transformation des denrées alimentaires, ainsi que dans l'entretien des terres agricoles et des espaces publics et dans l'usage privé. La perte de biodiversité mondiale et la pollution environnementale causées par les pratiques agricoles et l'usage des pesticides sont des sujets d'inquiétude qui ont été déjà soulevés par Rachel Carson en 1962 dans son livre *Printemps silencieux* et restent des sujets très pertinents aujourd'hui. Ces enjeux écologiques ont été notamment utilisés parmi les arguments en faveur de l'initiative.

Ce travail de master combine des méthodes de recherche qualitative, notamment une revue de littérature, une analyse de presse et des entretiens, pour identifier les limites et obstacles rencontrés par le comité qui a lancé l'initiative populaire. Il démontre qu'une multitude d'obstacles ont rendu la campagne politique de l'initiative anti-pesticides très difficile, et ont finalement conduit à son rejet.

**Mots-clés :** initiative populaire, pesticides, pesticides de synthèse, agriculture, biodiversité, politique agricole, pollution

## List of Abbreviations

CER-E	Economic Affairs and Taxation committee (in French: <i>Commission de l'Economie et Redevances</i> )
DDT	Dichlorodiphenyltrichloroethane
EAER	Federal Department of Economic Affairs, Education and Research
EAG	Ensemble à Gauche
EAWAG	Swiss Federal Institute of Aquatic Science and Technology
EFSA	European Food Safety Authority
EU	European Union
EVP	Evangelical People's Party
FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations
FDP	The Liberals
FiBL	Research Institute of Organic Agriculture
FOAG	Federal Office for Agriculture
FOEN	Federal Office for the Environment
FOPH	Federal Office of Public Health
FRC	Fédération Romande des Consommateurs
FSO	Federal Statistical Office
FSP	Swiss Fishing Federation
FSVO	Federal Food Safety and Veterinary Office
FUS	Swiss Fruit Union
GLP	Green Liberal Party
GMO	Genetically modified organism
GPS	Green Party of Switzerland
IPBES	Intergovernmental Science Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services
IUCN	International Union for Conservation of Nature
LPI	Living Planet Index

MP	Micropollutant
NAQUA	National Groundwater Monitoring
ODP	Ordinance on direct payments
OECD	Organization for economic Co-operation and Development
PA22+	Agricultural Policy 2022+
PPP	Plant protection product
RTS	Radio Télévision Suisse
SCFA	Swiss Convenience Food Association
SCNAT	Swiss Academy of Sciences
SECO	State Secretariat for Economic Affairs
SFU	Swiss Farmer's Union
SP	Social Democratic Party
SVP	Swiss People's Party
UMS	Swiss Vegetable Union
US	United States of America
USPF	Swiss Union of farmers and rural women
VKMB	Small Farmer's Association
WTO	World Trade Organization
WWF	World Wide Fund for Nature
WWTP	Wastewater from treatment plants

## List of Tables and Figures

Figure 1, source: FSO.....	35
Figure 2, source: FSO.....	36
Figure 3, source: FSO.....	37
Figure 4, source: FSO.....	39



## Table of Contents

<b>1</b>	<b><i>Introduction &amp; Problem Statement</i></b> .....	<b>11</b>
<b>2</b>	<b><i>Methodology</i></b> .....	<b>13</b>
2.1	Review of academic literature .....	14
2.2	Press kit analysis .....	14
2.3	Interviews .....	15
<b>3</b>	<b><i>Context</i></b> .....	<b>16</b>
3.1	<b>Environmental Context</b> .....	<b>16</b>
3.1.1	Biodiversity loss .....	16
3.1.2	Pollution .....	22
3.2	<b>Political Context</b> .....	<b>24</b>
3.2.1	Agricultural policy in Switzerland – an overview .....	24
3.2.2	Popular initiatives in the agricultural sector .....	26
3.2.3	The GMO debate in Switzerland .....	28
3.2.4	Policies in relation to synthetic pesticides .....	30
3.2.5	Pesticide approval process .....	32
<b>4</b>	<b><i>Agriculture and pesticide use in Switzerland</i></b> .....	<b>34</b>
4.1	Agriculture in Switzerland – an overview .....	34
4.2	Pesticide use in Switzerland – an overview .....	37
<b>5</b>	<b><i>The popular initiative « For a Switzerland free of synthetic pesticides »</i></b> .....	<b>40</b>
5.1	Introduction .....	40
5.2	The "clean water" initiative.....	41
5.3	The legal text.....	44
5.4	Chronology.....	45
5.5	Committee members.....	46
5.6	The main arguments summarized .....	48
<b>6</b>	<b><i>Stakeholder positions and arguments</i></b> .....	<b>50</b>
6.1	<b>Federal Council and Parliament</b> .....	<b>50</b>
6.1.1	Insufficient definition of "synthetic pesticides" .....	50
6.1.2	Room for interpretation.....	51
6.1.3	Excessive demands of the initiative.....	52
6.1.4	Potential conflict with other legal provisions.....	52
6.1.5	Consequences in case of approval .....	53
6.1.6	Incompatibility with Switzerland's international obligations .....	54
6.2	<b>Position of Swiss political parties in French-speaking Switzerland</b> .....	<b>56</b>
6.3	<b>Other arguments opposing the initiative</b> .....	<b>57</b>
6.4	<b>Stakeholders against the pesticide initiative</b> .....	<b>57</b>
6.5	<b>Arguments in favour</b> .....	<b>59</b>
6.6	<b>Stakeholders in favour of the pesticide initiative</b> .....	<b>62</b>
<b>7</b>	<b><i>Challenges and difficulties met by the pesticide initiative</i></b> .....	<b>66</b>

<b>8</b>	<b><i>Final findings and voting results</i></b> .....	<b>88</b>
8.1	The key challenges explained .....	88
8.2	Pesticides – a controversial topic .....	90
8.3	Public perception ahead of the vote .....	93
8.4	Voting results .....	94
	<b><i>Conclusion</i></b> .....	<b>96</b>
	<b><i>References</i></b> .....	<b>98</b>
8.5	Bibliography .....	98
8.6	Sources .....	100
	<b><i>Appendices</i></b> .....	<b>110</b>
8.7	Interview with Edward Mitchell .....	110
8.8	Interview with Francis Egger .....	125
8.9	Interview with Antoinette Gilson .....	136

## 1 Introduction & Problem Statement

On June 13<sup>th</sup>, 2021, two popular initiatives were voted by the Swiss population. One of them, titled “*For a Switzerland free of synthetic pesticides*”, as the name says, called for a ban on synthetic pesticides in land use and food production. As the organic food market keeps growing in Switzerland (Bio Suisse, n.d.), so does the population’s concern about synthetic pesticide use. A survey conducted by the Swiss Federal Statistical Office at the start of 2020, which evaluated the environmental quality and environmental behaviour among the Swiss population, revealed a growing concern of the public about environmental issues. The first two surveys conducted in 2011 and 2015 respectively, showed that 92% of interviewees considered the environmental quality in Switzerland good, while in 2020 the number decreased to 84%. Around half of those surveyed are particularly concerned about biodiversity loss, pesticide use, and climate change. While in 2015 only 36% of the surveyed population considered biodiversity loss very dangerous, this percentage rose to 54% in 2020. Similarly, 53% consider the use of synthetic pesticides very dangerous for humans and the environment (Statistik, 2020).

The concerns raised by the interviewees in the context of the survey are very relevant, as recent studies show a drastic decline in biodiversity in Switzerland, caused, inter alia, by contamination from pesticides (Akademien der Wissenschaften Schweiz, 2019). In 2020, tap water from 15 municipalities in the French-speaking part of Switzerland was tested for the pesticide chlorothalonil. In around half of the samples, the threshold of contamination was surpassed, while in Payerne the concentration of chlorothalonil exceeded the legal limit tenfold. This leads to the conclusion that traces of this pesticide were detected in all of the drinking water samples in the Plateau, particularly near agricultural regions (RTS, 2020).

As biodiversity increasingly diminishes and environmental pollution caused by pesticide use becomes increasingly challenging, it is interesting to note that citizens are aware of the issue and try to put the subject up to debate on a political level. Popular initiatives represent an important tool in Swiss direct democracy as they allow citizens to bring issues they find relevant to the political agenda (*Qu’est-ce qu’une initiative populaire fédérale?*, n.d.). More specifically, the federal popular initiative empowers people to propose changes in the Swiss Federal Constitution. Since their

introduction at the federal level in 1891, over 350 popular initiatives were declared successful by the Federal Chancellery, meaning that a minimum of 100,000 valid signatures were collected within 18 months (ChF, n.d.-d) while another 142 initiatives were launched but did not meet the number of signatures required. Other popular initiatives were launched but either withdrawn or declared invalid, bringing the total number of popular initiatives launched between 1891 and today to 523. Out of those 523, 228 were subject to popular vote and out of the 228, 25 were accepted by the people and cantons (ChF, n.d.-a). This amounts to just under 11% of popular initiatives that succeed.

In the context of increasing awareness of the Swiss population around the topics of pesticide use and the associated problems as well as the growing number of popular initiatives concerning environmental subjects being launched, the aim of this thesis is to analyse the challenges and difficulties met by the pesticide initiative committee during their campaign. While there has been research on popular initiatives as a direct democracy tool in general (Degen, 2016), little research has focused specifically on the obstacles met when launching one.

A survey published by *Tamedia* on the 10<sup>th</sup> of July 2018, shortly after the launch of the popular initiative "*For a Switzerland free of synthetic pesticides*", revealed striking support of the Swiss population (survey sample of around 15,000 people). 72% of the surveyed people voiced their support of the anti-pesticide initiative whereas only 22% expressed their objection. 6% of the surveyed people did not voice their opinion (20minutes, 2018).

The vote on June 13<sup>th</sup>, 2021, finally led to the rejection of the initiative by over 60%, meaning that only 40% voted in its favour. The purpose of this thesis is to analyse the obstacles met by the initiative, which resulted in a significant loss in support and ultimately its rejection. The objective is to answer the following question: "What were the limits and obstacles of the popular initiative '*For a Switzerland free of synthetic pesticides*'?".

In order to provide answers, this research will focus on an extensive analysis of a press folder, including countless newspaper articles discussing the popular initiative at hand, focusing on the French-speaking press, as well as qualitative interviews with members of the initiative committee and a spokesperson of the opposition.

To better understand the concerns raised by the committee that launched the popular initiative, this paper will first provide an overview of the state of biodiversity loss and environmental pollution in the world and later focus on the Swiss territory while drawing a link between these issues and pesticide use. Secondly, this dissertation will provide some political context, including some research on agricultural policy in Switzerland, and more specifically popular initiatives in the agricultural sector. As the numbers mentioned above showed, less than 11% of all popular initiatives launched to this day were accepted. Hence, it is interesting to zoom in on one particular popular initiative that demanded a moratorium on GMOs and was accepted by the Swiss population and all cantons in 2005 (ChF, n.d.-c). The following chapter will provide more information on agriculture and pesticide use in Switzerland in general, as it is relevant to understand the issues raised by the pesticide committee. The paper will then focus on the pesticide initiative, giving information on its genesis, presenting the arguments given by the initiators and the opposition and then analysing the limits and obstacles of the initiative.

This research paper expects to give answers to the question of the challenges met when launching a popular initiative campaign, particularly in the agricultural sector with a focus on pesticide use.

## 2 Methodology

This master's dissertation aims to analyse the challenges and obstacles met by the popular initiative "*For a Switzerland free of synthetic pesticides*". While academic literature exists on federal popular initiatives as a tool for direct democracy in Switzerland, little research dives into the difficulties when launching a popular initiative, more specifically, there is no pre-existing research on why the mentioned initiative ended up being rejected by popular vote in June 2021 despite the fact that it gathered strong support by the Swiss population when initially launched in 2018.

Three different qualitative research methods were used to address the research question and the problem, namely a literature review, an extensive analysis of the

press regarding the anti-pesticide initiative debate and qualitative semi-directive interviews.

## 2.1 Review of academic literature

Academic literature served as a reference to explore the first part of this research paper, namely the ecological and political context of the pesticide initiative. This includes the scope of biodiversity loss, environmental pollution, and pesticide use worldwide. A second more specific review was carried out to find information regarding these issues but with a focus on Switzerland. Books, scientific articles as well as reports from official institutions provided information about the ecological impact of pesticides on Swiss territory and allowed me to give an overview of agricultural policies currently in place, with a zoom on policies focused on synthetic pesticide use.

## 2.2 Press kit analysis

As the popular initiative "*For a Switzerland free of synthetic pesticides*" gathered a lot of media interest and debate during its almost 3-year-long campaign between its launch in 2018 and the popular vote in 2021, this research paper also included an extensive press kit review. Using newspaper content analysis helped to investigate and better understand the arguments in favour and against the initiative brought forward. Furthermore, it provided an overview of the stakeholders involved in the debate and helped to evaluate the emotionality that surrounded this particular popular initiative. All of these were important aspects leading to the research question: What are the challenges and obstacles met by the popular initiative "*For a Switzerland free of synthetic pesticides*"?

The press kit was provided by *VieDoc*, a documentation centre on political, social and economic life in Switzerland that collects documents on Swiss politics, with a focus on the Vaud region. It is affiliated with the Institute of Political Studies at the University of Lausanne (UNIL, n.d.). It was two press kits that were reviewed for this paper, each about 400 pages long. Both press kits dealt with the pesticide initiative, and with another initiative that was launched similarly, one on clean water, simultaneously. Therefore, a lot of work went into extracting information specifically on the pesticide initiative. The first volume of the press dossier provided newspaper articles and

excerpts on pesticides and the initiative starting in 2017 up until the date of the popular vote, including articles from various newspapers and magazines, but with a strong focus on *24heures*, *Le Temps* and *La Liberté*. The second volume provided documents on the pesticide initiative's campaign, the official booklet provided by the Federal Council ahead of popular votes providing details on the initiative as well as its voting recommendation, the results of the vote as well as a vote analysis. Since the press kit provided by *VieDoc*, focuses on newspaper articles in French-speaking Switzerland and the pesticide initiative originated in Neuchâtel, and found most support in Western Switzerland, those are the articles and regions this research focused on. What is worth noting is that while the press reviews provided a good overview of arguments, attitudes, and public perception on the topic of the pesticide initiative, it is important to keep the political orientation of newspapers in mind when researching.

### 2.3 Interviews

The last qualitative method used to collect data for this research paper was interviews. Since there was no academic literature on the topic of the popular anti-pesticide initiative and most information was given by the media, it felt important to include interviews in the research methodology. Those were carried out to gather information from the point of view of stakeholders that were directly involved in the political campaign. After a thorough reading of the press review, it seemed sensible to approach members of the initiative committee responsible for the launch of the initiative as well as a member of the opposition, that were the most vocal during the public debate and heavily quoted in the media kit. The first person contacted was Edward Mitchell, a biology professor at the University of Neuchâtel and one of the initial members of the pesticide initiative committee. Secondly, Francis Egger, who at the time of the vote was Head of the department of economics and politics at the Swiss Farmer's Union, gave the interview as the vice director in 2023. Another more spontaneous and less structured interview took place with Antoinette Gilson, current president of Future3, the organization that served as the official vector for launching the initiative. The interview came about much later in the research process of this thesis (beginning of July 2023) when I contacted Future3 by email in order to collect more detailed information on the bureaucratic organization of the pesticide initiative committee. I was later called back, much to my surprise, by its president and the few

targeted questions I had ultimately led to a longer interview over the phone. The interview with Edward Mitchell was over one and a half hours long and took place via video call, the interview with Francis Egger was slightly over an hour long and took place in the official Swiss Farmer's Union offices in Bern. While for the first two interviews, questionnaires were prepared, the last one was much less structured. However, all three interviews qualify as semi-directive as interview guides were prepared beforehand (excluding the interview with Antoinette Gilson) but gave the interviewees much time to answer the questions in their way and only guided me in the interview process. The method of using interviews seemed appropriate to investigate the research question at hand, given the fact that the pesticide initiative committee members talked a lot about the hardships and obstacles met during their campaign while the interviewee from the opposition shared a lot of information on their counter-campaign strategy.

## 3 Context

### 3.1 Environmental Context

#### 3.1.1 Biodiversity loss

##### *3.1.1.1 Situation worldwide*

Before diving into the topic of the popular initiative concerning synthetic pesticide use in Switzerland, it is important to consider the environmental context. Human impact on the environment is undeniable, with climate change, pollution, land-system change, ocean acidification, stratospheric ozone depletion or biodiversity loss, to name a few, we face countless environmental challenges that need to be addressed. Johan Rockström's concept of planetary boundaries provides a framework for understanding the limits within which human civilization can safely operate to maintain a stable and thriving planet (Rockström et al., 2009a). Among these boundaries, one of the most crucial aspects is biodiversity. It plays a fundamental role in maintaining the functioning and resilience of our planet's ecosystems, providing essential ecosystem services that sustain human life. Biodiversity is responsible for processes such as nutrient cycling, pollination, and the regulation of climate and water cycles. Moreover, it contributes to the provision of food, medicine, and raw materials, serving as a foundation for



economic and social development. By protecting biodiversity, we ensure the stability and health of ecosystems, safeguarding our own well-being and that of future generations (SCNAT, n.d.).

### **Planetary boundaries**

Planetary boundaries are a concept of 9 quantitative limits that humanity must stay within in order to allow it and future generations to thrive while avoiding abrupt environmental change. Beyond those boundaries, the Earth System would leave the period of stability, referred to as the Holocene, and would not be able to auto-regulate anymore. This framework was developed by Earth system scientists in 2009, under the leadership of Johan Rockström, director of the Stockholm Resilience Center. The 9 planetary boundaries are biodiversity loss which changed to “*loss of biosphere integrity*”, climate change, land-system change, freshwater use, ocean acidification, atmospheric aerosol loading, stratospheric ozone depletion, novel entities, and change in biochemical cycles (Rockström et al., 2009b). As of 2023, 6 of the 9 planetary boundaries have been surpassed (Stockholm Resilience Centre, 2012).

But today’s state of biodiversity is rather alarming. According to the assessment of animal and plant groups by the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES<sup>1</sup>), approximately 25% of these species are currently threatened, with nearly 1 million species facing extinction, possibly within the next decade. If the estimation made by the IPBES that 10% of insect species are majorly threatened is accurate, the forecast for insect biomass is alarming, since approximately 75% of known species are insects (Díaz et al., 2019). Urgent measures must be taken to mitigate the factors contributing to biodiversity loss if we are to prevent further acceleration in species extinction rates. This is crucial because the current global rate of species loss is already at least tens to hundreds of times higher than the average rate observed over the past 10 million years (Díaz et al., 2019). Many scientists even use the term “*sixth mass extinction*” (Ceballos et al., 2017; Vonlanthen, 2023) to describe the current rate of biodiversity loss. Every few years, the World

---

<sup>1</sup> The IPBES is an intergovernmental and independent organization founded in 2012 with the goal of enhancing the collaboration between science and policy, focusing on nature conservation, biodiversity and sustainable development (IPBES, 2017)

Wildlife Fund for Nature (WWF<sup>2</sup>), releases a report, calculating species population decline using the Living Planet Index (LPI<sup>3</sup>). According to the Living Planet Report 2020 (WWF, 2020), the 2020 LPI indicates an average fall of 68% in monitored vertebrate species populations between 1970 and 2016, this includes mammals, birds, amphibians, reptiles and fish.

#### 3.1.1.1.1 Insects and pollinators

Insects are a species particularly struck by rapid biomass decline. A study conducted in Europe between 1990 and 2017 tracked 17 butterfly species across 16 European Union countries and revealed a population decline of roughly 39% (Van Swaay et al., 2019). Similarly, another study determined that 31% of species are threatened, particularly bees, bumblebees, ants (44% threatened species) and Trichoptera (63% threatened species) (Sánchez-Bayo & Wyckhuys, 2019). Scientists emphasized the alarming rate at which insect species are disappearing, which could potentially result in the extinction of 40% of insect species worldwide within the next few decades (Vonlanthen, 2023). Additionally, it is not only the diversity of insect species that is collapsing but also the abundance of populations. A study conducted in 2017, analyzing flying insect biomass in 63 nature protection areas in Germany over 27 years of study, documented a dramatic seasonal decline of 76% (and up to 82% decline in midsummer) in flying insects (Hallmann et al., 2017). This decline has been linked to intensified agricultural practices, which involve the elimination of field margins and the implementation of new methods for crop protection (which includes pesticide use). The depletion of insect populations will undoubtedly have detrimental impacts on the functioning of ecosystems, as insects play a central role in a variety of vital processes. For instance, an estimated 80% of wild plants depend on insects for pollination, while approximately 60% of birds rely on insects as a primary food source. In economic terms, the ecosystem services provided by wild insects have been valued at around \$57 billion annually in the United States (Hallmann et al., 2017). The decline in bees and other pollinators is a global issue that has been reported in various

---

<sup>2</sup> The WWF is a Swiss based international non-governmental organization. It was founded in 1961 and focuses on nature conservation (WWF, n.d.).

<sup>3</sup> The LPI assesses the populations of 21,000 vertebrate species globally. This indicator relies on data dating back to 1970 and is regularly updated by the research department of the Zoological Society of London. By taking 1970 as the baseline year, the LPI calculates the average rates of species population growth or decline over a specific period (Vonlanthen, 2023).

countries, including Western EU countries, the US, Russia, and Brazil. Pollinators play a crucial role in plant reproduction, as most plants depend on them for pollination. The decline in bee populations has led to farmers resorting to hand pollination in some regions. The decline of pollinators poses a significant threat to ecosystems, biodiversity, and food security.

Human activities are primarily responsible for a significant decline in pollinators, although there is currently limited scientific data on the full extent of the problem. Bees and butterflies are the most well-studied species, and the available data shows that one in ten bee and butterfly species in Europe is threatened with extinction. The decline in pollinators is caused by various factors, including changes in land use for agriculture and urbanization, which result in the loss and degradation of natural habitats. Pesticides and other pollutants, such as insecticides, fungicides, and herbicides, have direct and indirect impacts on pollinators, underscoring the importance of reducing pesticide use, a concern highlighted by European Parliament (European Parliament, 2019).

#### 3.1.1.1.2 First warning bell – Rachel Carson

Rachel Carson's influential book *Silent Spring* already raised concerns about the harmful effects of pesticides on the environment back in 1962 (Carson, 2002). One particular pesticide highlighted was DDT (Dichlorodiphenyltrichloroethane), an insecticide known for its highly toxic and persistent chlorinated compound. While DDT has been banned in the US in 1972, some countries continue to use DDT to combat malaria-carrying mosquitoes. However, DDT accumulates in the food chain, posing a threat to birds and other animals (Vonlanthen, 2023). Carson highlighted that certain synthetic chemicals accumulate in the tissues of plants and animals, to the extent that they can alter hereditary characteristics. The book was written in the early 1960s, as the US experienced significant growth in the chemical industry and the widespread practice of aerial pesticide spraying occurred without adequate consideration for the potential impacts on human health and non-targeted species (Bourg & Papaux, 2015). Although Carson focused on DDT, she also noted that approximately 500 new chemical substances were being used annually in the US during this time. Basing her proposal on data provided by the American Cancer Society, she estimated that 45 million Americans living at the time could develop cancer linked to pesticides.

Even after more than sixty years since the publication of *Silent Spring*, the issue of bird decline remains pressing. According to the International Union for Conservation of Nature (IUCN<sup>4</sup>) Red List data, approximately 49% of bird species globally (5,412 species) are experiencing population declines (BirdLife International, 2022). Similarly, in the last 50 years, 3 billion birds have been lost in North America and Europe.

### *3.1.1.2 The situation of biodiversity in Switzerland*

In Switzerland, one-third of known species are threatened with extinction, according to the IUCN typology and red lists of endangered species. The disappearance of species is widespread, with regional disparities linked to major environmental impacts. The Plateau, characterized by intensive agriculture and urbanization, experiences reduced ecological quality and species diversity, as well as reduced quality of surface and groundwater. Consequently, natural habitats in the Plateau region are poorly connected, leading to a decline in both ecological quality and size. This decline has a direct impact on species diversity, with large mammals being scarce and bats facing significant threats in the expansive agricultural and urbanized landscapes. Insects face a significant decline, with 60% of species considered threatened or potentially threatened. This decline now extends to less human-impacted regions like the Jura and the Alps (Vonlanthen, 2023). The populations and diversity of insects are also declining significantly in Switzerland (Akademien der Wissenschaften Schweiz, 2019). The most affected are insects in agricultural areas, followed by species in aquatic environments. The causes behind the decline of insects are well-known: suitable insect habitats have become scarce and continue to be negatively impacted by factors such as pesticides, fertilizers, intensive and new agricultural techniques and climate disruptions. The decline of insects poses a direct threat to other species, as 40% of nesting birds and 100% of bats in Switzerland are insectivorous (Vonlanthen, 2023).

### *3.1.1.3 Biodiversity and agriculture*

The Living Planet Report 2020 (WWF, 2020) argues that the primary cause of biodiversity decline in terrestrial ecosystems over the past few decades has been the

---

<sup>4</sup> The IUCN is a membership union composed of civil society organizations and government. It focuses on nature conservation and sustainable natural resource use. It is known for publishing a “Red List” of threatened species (IUCN, n.d.).

alteration of land use, particularly the transformation of natural habitats such as forests, grasslands, and mangroves into agricultural areas. These trends have been predominantly influenced by the significant growth in the world's human population, a substantial expansion of the global economy, and a considerable surge in international trade since 1970. The Swiss Academy of Sciences (SCNAT) divides the causes of the decline in insects in Switzerland into two categories, the destruction and isolation of habitats as well as the deterioration of habitat quality. In Switzerland, many insect species have experienced habitat loss in recent decades, with a decline of 95% in dry meadows and pastures since 1900. This loss of habitat is attributed to the increasing utilization of the landscape through activities such as agriculture, settlements, and transportation. Moreover, the quality of insect habitats is deteriorating. The excessive use of broad-spectrum insecticides and pesticides in agriculture, as well as in private gardens and green spaces, is a significant factor contributing to the decline of insects. These chemicals not only kill target organisms but also beneficial insects like pollinators and natural enemies of pests. Studies have shown that insecticides are widespread in the environment and accumulate in vertebrates. Contamination from plant protection products (PPPs) and biocides also endanger water insects, birds, and fish (Akademien der Wissenschaften Schweiz, 2019). Intensified agricultural practices have caused a decline in biodiversity, with many areas suffering from depletion and isolation. The "Species and Habitats in Agriculture" program revealed lower agricultural zones have lower species and habitat diversity due to higher land use intensity. It's important to address biodiversity conservation in lower agricultural zones to maintain a healthy ecosystem (BAFU, 2023).

Pesticides can have detrimental effects on birds, mammals, and their populations, both directly and indirectly through factors like poisoning and habitat alterations. Strong evidence suggests that bird populations can be negatively impacted by insecticides, which contribute to a reduction in insect biomass. In Switzerland, the number of insect-eating bird species in cultivated areas has declined by 60% since the 1990s, likely due to the use of pesticides, modern farming techniques, and land modifications. Among mammals, bats are particularly susceptible to the harmful effects of pesticides (Guntern et al., 2021).

### 3.1.2 Pollution

The significant increase in global pesticide use, by 30% in 2020 compared to 2000, coupled with changes in land use and deforestation for intensive industrial agriculture, poses a major source of pollution. Pesticides applied indiscriminately and often failing to reach their intended targets, contaminate the environment, endangering wildlife and humans. The widespread reliance on pesticides is linked to industrial production and monocultures, disregarding the importance of crop diversity and rotation in the natural pest control (Vonlanthen, 2023). A study commissioned by the FOEN in 2017 revealed that small watercourses in Switzerland are largely contaminated with a variety of herbicides, fungicides, and insecticides. A wide range of substances have been found, with a total of 128 different active ingredients detected in samples from arable, vegetable, fruit, and vineyard cultivation. Among these, there were 61 herbicides, 45 fungicides, and 22 insecticides. In 80% of the samples, the requirements set by the Water Protection Ordinance ( $\leq 0.1 \mu\text{g/L}$ ) were not met for at least one substance. This non-compliance was observed consistently across all five examined streams for over 60 days, and in two of them, it persisted for the entire six-month study period (BAFU, 2017). The study revealed that none of the five streams examined met the legal requirements for water quality. Concentrations of substances that are considered acutely toxic to aquatic organisms were even exceeded. Biological investigations indicate that the communities of organisms are suffering from the mixture of chemicals (SCNAT, 2017).

Approximately 80% of Switzerland's drinking water is sourced from groundwater, making its long-term protection and preservation essential. The quality of groundwater can be affected by agricultural activities such as soil cultivation, fertilizer application, and pesticide usage (SCNAT, 2015). In 2022, the first comprehensive Swiss analysis titled "*Water bodies in Switzerland – Condition and Measures*" commissioned by the Federal Office for Environment (FOEN) analyzed results from national monitoring programs, cantonal investigation and scientific studies, assessing a variety of lakes, streams, rivers and groundwater, summarizing them in a report. The report concludes, among other things, that while there have been improvements in certain areas, the water quality falls short of meeting the legal minimum standards in many locations. According to the water report, streams and rivers in the central lowlands and valley plains are being negatively impacted by pesticides from agricultural activities and

pharmaceutical residues from urban wastewater. Additionally, widespread contamination of groundwater with nitrate and pesticide breakdown products has restricted its suitability for drinking water purposes in some areas (BAFU, 2022).

An interdisciplinary research project conducted by the Swiss Federal Institute of Aquatic Science and Technology (EAWAG) launched in 2013 (named Ecoimpact 1) and aimed the investigation of the ecological impact of micropollutants in freshwater systems concluded that discharging wastewater from treatment plants (WWTPs) has led to increased micropollutant (MP) concentrations in downstream river sections across all study sites. Biological tests have shown that these elevated concentrations, especially in synthetic pesticides, have ecotoxicological effects, such as inhibiting photosynthesis and affecting various functional parameters. Their findings collectively indicate that MPs impose physiological stress on organisms. Specifically, pesticide-sensitive species have experienced severe declines at downstream sites of WWTPs (EAWAG, n.d.). During the year 2021, it was proven that out of 22 micropollutants (19 pesticides and 3 medications), 17 exceeded their ecotoxicological threshold as set in the Water Protection Ordinance (OEaux) in many rivers in the Plateau and valley plains. In terms of compliance with ecotoxicological limit values, only six out of the 33 watercourses met the requirements in 2021 (OFEV, 2022). Pesticide pollution is most severe in small and medium-sized watercourses, with ecotoxicological limits being exceeded in almost all of the studied watercourses. This poses a high risk to sensitive animal and plant species. Pesticide concentrations are lower in larger watercourses. The main source of pesticide contamination is the use of plant protection products in agriculture. Over half of the limit exceedances are caused by pesticides authorized for plant protection. However, some of these substances have been banned or restricted, indicating a potential decrease in contamination in the future. Of particular concern are insecticides, which can be harmful to aquatic organisms even at extremely low concentrations (OFEV, 2022). Chèvre and Erkman (2017, p.86-87) come to the same conclusion, stating in their book *Alerte aux micropolluants*, that pesticides “[...] have spread and can now be detected everywhere: in the soil, in water, in sediments and even in the air. Their presence is also revealed in food, and chemists frequently observe that tolerated concentrations are exceeded in fruit and vegetables.” (Chèvre & Erkman, 2011) They highlight the fact that it is important to remember that pesticides, by their very definition, are toxic substances.

**Micropollutants**

Micropollutants (MPs) are chemical pollutants found in water at low concentrations. Despite their low levels, they can have harmful effects on organisms and drinking water quality. MPs originate from various sources such as industries, agriculture, tourism, and households, including cosmetics, construction materials, medications, and biocides. They enter water bodies through urban wastewater and runoff from agricultural and paved areas.

MPs, even at low concentrations, can adversely affect organisms. These biologically active compounds, including biocides, medications, and pesticides, can disrupt the environment. For instance, pesticides can inhibit the growth of aquatic photosynthetic organisms, hormones can impact vertebrates like fish, and insecticides can harm aquatic insects (EAWAG, 2013).

## 3.2 Political Context

When trying to understand the political debate surrounding the use of synthetic pesticides in agriculture, it is crucial to examine agricultural policy in Switzerland. This chapter aims to provide a brief historical background on the evolution of agriculture in Switzerland, touch upon the topic of popular initiatives related to agriculture, delve into the country's policies concerning synthetic pesticides, and clarify the pesticide approval process in Switzerland.

### 3.2.1 Agricultural policy in Switzerland – an overview

The 18<sup>th</sup> century, a period often referred to as the first agricultural revolution, led to significant progress in farming practices in Switzerland. This period was influenced by the Age of Enlightenment, which sparked interest among the elite in economic and agricultural matters. Communal lands were privatized, livestock started being bred in stables and plants that improved soil fertility were cultivated (Moser, 2019). This situation only changed during the second “agricultural revolution”, which occurred between 1850 and 1950. While the first agricultural revolution resulted in some growth of production, the second had a bigger impact and was set in the context of the industrial revolution, growing population, and significant advancements in the agricultural industry, such as the development of chemical fertilizers and harvesters.



Milk and meat became key products in the Swiss agricultural market, and goods began to be traded at national and international levels (Moser, 2019). However, it was not until the second half of the 20<sup>th</sup> century, the third agricultural revolution, that agricultural production increased significantly. This was due to mechanical and chemical advancements. According to Peter Moser (Moser, 2019, paragraph 7), pesticide use “*played a significant role in the increase in yields between 1950 and 1985 compared to the previous 150 years.*” After World War II, Switzerland implemented the *Plan Wahlen*<sup>5</sup> to ensure food supply during the war. Following the war, the main objective of agricultural policy was to produce enough food. In 1951, the law on agricultural improvement and the preservation of the farming population was passed, guaranteeing farmers' income by setting prices to cover production costs. The policy was supported by border protection measures to limit imports. However, over time, agricultural production made a surplus in certain goods (especially milk) (Barjolle, 2010), leading to criticism of overproduction, environmental impact, and high prices for consumers (Pidoux, 2020). This called for a need to restructure agricultural policy in Switzerland, which would only start in the 1990s (Fornay and Droz, 2007). This reform led to significant decrease in prices, gradual border opening and the introduction of direct payments. The aim of direct payments was to compensate farmers for non-market services, such as biodiversity conservation, landscape maintenance or decentralized land use (Pidoux, 2020). The reform emphasized multifunctional agriculture and has been widely supported by the Swiss population, who approved the new constitutional article on agriculture in 1996 with 77.6% of the votes. The constitutional article 104 established a framework for a more sustainable and market-oriented agricultural approach. The reform marked the end of a long period of subsidization and guaranteed financial production support. It was the first step towards defining new measures for more sustainable farming, such as preserving biodiversity and soils as a food resource (Barjolle, 2018). Another aspect of the 1990s Swiss agricultural reform was the goal to better align with international agreements concluded at the World Trade Organization and to reduce trade barriers (Fornay and Droz, 2007). Following the Rio Conference in 1992, it led to a broad political consensus on financial support for farmers in order to compensate for declining agricultural prices

---

<sup>5</sup> The so-called Plan Wahlen is an expanded cultivation plan, introduced by Friedrich Traugott Wahlen in 1940. The plan aimed to increase agricultural production and ensure self-sufficiency in food in the context of the second world war (Historisches Lexikon der Schweiz, 2021)

due to market liberalization, hence the introduction of direct payments. As stated above, these payments were tied to conditions related to ecosystem services (Barjolle, 2018). Additional measures included the introduction of *Protected Designation of Origin* and *Protected Geographical Indication* labels, to promote sales and differentiate mountain and alpine products. Furthermore, specific financial support was provided for organic farming (Barjolle, 2018). In 2020, the majority of Switzerland's agricultural and food expenditures were allocated to the direct payments system, which accounted for nearly 80% of the Confederation's spending in this sector (Pidoux, 2020). In 2021, the Swiss government spend over 2.8 billion Swiss francs on direct payments (Rapport agricole, 2022b). It is interesting to note that in 2012 the Federal Council established a reference framework consisting of indicators for all the objectives of agricultural policy. These objectives fall into several categories, including economic and social aspects, supply security, natural resources, ecology, cultivated landscape and animal welfare (Pidoux, 2020). Direct payments are directly allocated to specific goals set in this agricultural policy.

The Federal Council's 2020 assessment of agricultural policy highlights significant progress in environmental, economic, and social dimensions of sustainability. Areas such as biodiversity promotion and animal welfare have improved, while productivity and income have increased. However, there are still challenges, including low competitiveness and incomplete achievement of ecological goals. Excessive use of nitrogen and phosphorus persists, and biodiversity decline continues. Overall, while progress has been made, there is room for further improvement in various aspects of Swiss agricultural policy (Pidoux, 2020). Despite significant efforts and some substantial results, according to Pidoux (2020), Swiss agricultural policy faces challenges as there is growing discontent among the population, reflected in the increase of popular initiatives related to agriculture and food (Barjolle, 2022). Environmental concerns, particularly regarding pesticide use, remain prominent.

### 3.2.2 Popular initiatives in the agricultural sector

This leads us to the subject of popular initiatives. Popular initiatives grant any citizen the ability to propose changes to the Federal Constitution (Voutat, 2002). A committee of citizens must collect one hundred thousand signatures (by individuals with voting rights) supporting the proposed project within an 18-month period. The project is then

submitted to the Parliament, where its legality is examined before being put to a national vote. The Parliament and the national executive body express their position and provide a public recommendation for the upcoming vote. They may also present a counterproposal: if the initiators find it satisfactory, they withdraw their own project, but if they consider it unsatisfactory, the decision on which project to adopt will be left to the people (parlement.ch, n.d.). These initiatives are created either independently or in parallel to legislative and executive procedures, and the government has the option to present counterproposals to these initiatives.

From the beginning of the history of popular initiatives in 1896 until 1950, only two dealt with agriculture, one on the security of grain supply in 1929 that was rejected but led to a counterproposal and another demanding no speculation with agricultural land in 1950 (which was also rejected). The next popular initiative in the agricultural domain was only launched in 1989 and demanded support for small family farms (also rejected). Between the end of the 1990s and the beginning of the 2000s, 3 popular initiatives were taken to a vote: two on GMOs (see next chapter) and one that demanded cheaper food and more ecological farming (rejected). Since 2016, a total of 8 (ChF, n.d.-b) popular initiatives that cover topics such as food security and sovereignty, fair trade, animal welfare and pesticide usage have been launched.

<b>title</b>	<b>year</b>	<b>vote in favor</b>	<b>participation</b>
No financial speculation on food and agricultural commodities	2016	40.1%	62.91%
Fair food initiative: For healthy food produced under fair and ecological conditions	2018	38.7 %	37.52%
Food sovereignty: Increase of state aid to farmers	2018	31.6%	37.47%
Horn-cow initiative: Direct Payments for cows with horns	2018	45.3%	48.3%
For clean drinking water and healthy food (No direct payments for farms using pesticides and prophylactically antibiotics)	2021	39.3%	59.78%

For a Switzerland free of synthetic pesticides	2021	39.4%	59.76%
Against industrial livestock farming: Higher animal welfare standards	2022	37.1%	52.28%
Safe food - through more sustainable home-grown produce, more plant-based food and clean drinking water	Pending, signature collection deadline on 13th December 2024	/	/

(ChF, n.d.-b)

It should be emphasized that popular initiatives are typically rejected by citizens (Degen, 2016; Voutat, 2005). Since 1896, only one out of ten initiatives have been accepted. Instead, changes in the legal framework of Swiss agricultural policy often arise through counter-proposals made by the executive authorities in direct response to the proposed initiatives (Huber & Finger, 2019). An example would be the inclusion of food security in the Federal Constitution (art. 104a), which was a direct counterproposal to the popular initiative “*For food security*”, which was then withdrawn by the initiators. An overwhelming majority of over 78% of voters accepted the counterproposal (Conseil fédéral, n.d.). The rise of these initiatives shows a certain transition from a government-led process towards popular initiatives. This highlights a gap between existing policies and societal demand. These initiatives aim to exert pressure on legislative and executive authorities to acknowledge and address these demands by adapting and responding accordingly (Huber & Finger, 2019).

### 3.2.3 The GMO debate in Switzerland

As mentioned above, only a very small number of popular initiatives are accepted by the Swiss population. Nevertheless, the heated debate around the topic of genetically modified organisms (GMOs) is an interesting example that shows how public opinion can change in a matter of a few years. Genetic engineering techniques are a topic surrounded by public controversies for years. The oftentimes very heated battles address the public and political implications of GMOs. Nonetheless, only a few countries have implemented strict legislative measures. Switzerland was the first country in incorporating biotechnology regulation into its Constitution, via a direct

democracy tool – the popular initiative. However, it was not an easy journey to get there. In the early 1990s, a committee of civil organizations unsatisfied with the loose regulation of biotechnology launched a popular initiative. Their proposal aimed to ban the production of transgenic animals, patenting and spreading GMOs and implement regulations for GMO use in research. Very intense debates arose among the public. When the project finally came to vote in 1998, a striking two-thirds majority of the population rejected the initiative and favoured a counterproposal from the Parliament that was considerably less restrictive (Bovet, 2013).

A few years later, in 2005, another popular initiative titled “*For food produced without genetic manipulation*” was subject to a national vote. The initiators, consisting of scientists, environmentalists and consumer groups (Zindel, 2003) demanded a five-year moratorium on GMO usage in Swiss agriculture, including genetically modified plants, plant parts and seeds as well as genetically modified animals intended for agricultural purposes (ChF, n.d.-a). This initiative, however, was accepted by 55.7% of votes and succeeded across all cantons. The question arises, how the Swiss population changed their opinion on this issue within just a few years? According to Alain Bovet (2013), a fundamental shift in the perception of genetic engineering and the role of citizens took place between the two votes. While the first initiative raised concerns about the ethical implications of GMOs as well as implications to public health and environmental protection, sparking a debate between left-wing and environmental groups versus more right-wing economic actors, the second initiative focused more on the commercial aspects of biotechnologies. Bovet (2013) argues that the moratorium initiative shifted the public’s focus on GMO foods as consumers, which reconfigured public opinion, where genetic engineering now faced consumer preferences rather than ecology-based arguments. In his book Bovet (2013) concludes that the debate on the topic of GMOs and biotechnologies has led to a process of “*depolitization*”, where consumer preferences play a vital role in regulating these technologies: “*it is through re-categorization as consumers that the Swiss direct democracy provides its citizens with the means to exercise effective control over legislative and executive authorities.*” (Bovet, 2013, p.139.)

It is interesting to keep this example in mind when we later dive into the debate on the popular initiative “*For a Switzerland free from of synthetic pesticides*” and the arguments presented for and against as well as the challenges met by the initiators that led to its rejection, especially since the committee that launched the pesticide

initiative was inspired by the “*Stop GMO*” popular initiative from 2005 and found approval from Fernand Cuhe, a farmer and environmental activist, member of the Green Party and former national councilor, who spearheaded the anti-GMO initiative (Jaberg, 2017).

#### 3.2.4 Policies in relation to synthetic pesticides

In relation to synthetic pesticides, there is a variety of policies in place. First and foremost is the *Action plan for phytosanitary products*, which was adopted in September 2017 by the Federal Council with the goal to reduce the risks and promote the sustainable use of plant protection products (PPPs, see definition in Chapter 4.2). This action plan sets clear goals including the encouragement of alternatives to synthetic plant protection as well as the reduction of risks related to PPPs by half (ChF, n.d.-a). However, this plan primarily recognizes that with the increase in Switzerland’s population, there is a need to produce more food on limited land while at the same time protecting crops from diseases, pests and weed competition. That is why, according to this plan, plant protection products are important for crop yield and quality. Nevertheless, it acknowledges the fact that the potential negative effects of PPPs on humans must be limited. That is why it calls for chemical control only when non-chemical methods are insufficient and aims to reduce reliance on PPPs. In total 8 goals have been defined, including the reduction of the use and emissions of PPPs, consumer protection, protection of professional users and people working in treated crops, protection of non-professional users, water protection, protection of non-targeted terrestrial organisms, protection of soil fertility and of crops (OFAG, n.d.-b). To achieve these goals, 12 measures have been defined. The Federal Department of Economic Affairs, Education and Research (EAER) leads the plan's development in collaboration with other departments, ensuring continuous adaptation to meet evolving needs.

Another way of the Swiss government to reduce the use of synthetic pesticides is by offering direct payments to encourage pesticide alternatives and preventative measures aimed at reducing or eliminating their use altogether (Conseil fédéral suisse, 2019). As stated in article 2 of the Ordinance on direct payments which specifies the types of direct payments, they are allocated to the “*contribution for the non-use of*

*phytosanitary products*” (alignea e.2) and to the “*contribution for the use of precision application techniques for phytosanitary products*” (alignea f.3) (Ordonnance Sur Les Paiements Directs Versés Dans l’agriculture, 2013). More specifically, priority is given to preventative measures, natural regulatory mechanisms, and biological as well as mechanical processes to safeguard crops from pests, diseases, and weed infestation, before resorting to the use of PPPs/synthetic pesticides. Indirectly, direct payments that are allocated to further promote organic agriculture also encourage the reduction of PPP usage.

In a broader sense (without specifically targeting synthetic pesticides), article 74 of the Constitution stipulates that the Confederation legislates on the protection of humans and their natural environment. Furthermore, article 104 of the Constitution determines more specifically the need to protect the environment against harm caused by, inter alia, the abusive use of chemicals and fertilizers (Constitution Fédérale de La Confédération Suisse, 1999).

Swiss agricultural policy encompasses a wide range of measures related to the economic, social, and legal aspects of agriculture. It involves the coordination of efforts by the Confederation, cantons, public corporations, professional organizations, and political entities (Dictionnaire historique de la Suisse, n.d.). As stated in the Federal Constitution, Swiss agricultural policy is driven by proactive political decisions. It extends beyond ensuring farmers’ income and includes ambitious environmental and territorial goals (Kroll et al., 2010). Agricultural policy is revised every few years, defining new strategies for the development of the agriculture and food sector. In 2020, the Federal Council adopted the message on the future agricultural policy due to be implemented in 2022 (PA22+) (OFAG, n.d.-a). The PA22+ focused on the promotion of Swiss agricultural products in domestic and international markets, entrepreneurial development in agricultural operations and adopting sustainable production methods, thus reducing environmental impact. It also provided regulatory adaptations in various areas with the goal of reducing the usage of plant protection products. The regulations regarding the use of PPPs were planned to become stricter, with the goal to reduce the risks associated with their use and to further reduce environmental impact. The examination of the PA22+ agricultural policy was suspended by the National Council in the spring of 2021, and the Federal Council was instructed to provide a report in response to a parliamentary postulate. As a result, the examination of PA22+ by

Parliament is expected to resume in 2023, with the implementation of the reform likely to be postponed until 2025 (OFAG, n.d.-a). Although further examination and work on the PA22+ has been suspended, some measures that were defined in the PA22+ that aimed the risk reduction associated with PPPs and losses of fertilizing elements during the use of farm fertilizers, have nevertheless been implemented on January 1st, 2023, through amendments to a set of ordinances that were aimed at promoting clean drinking water and sustainable agriculture. These ordinances implement the first portion of the parliamentary initiative 19.475 “*Reducing the risk of pesticide use*”. The mentioned parliamentary initiative has been submitted by Economic Affairs and Taxation Committee of the Council of States (CER-E). In 2021, Parliament adopted federal law, and the ordinances mentioned above have been modified in relation to the agricultural law. The objectives of the parliamentary initiative are, inter alia, reducing the risk associated with pesticide use by 50% by 2027, with the goal of better protecting surface and groundwater sources as well as biotopes. One of the measures includes requirements that must be met by farms seeking to receive direct payments. Another aim is the ban of high-risk pesticides (with exceptions possible) or requiring farmers to maintain a greater distance between their treated fields and water drainage grids. Another objective of the parliamentary initiative is the reduction of nutrient element losses into the environment by 20% by 2030 (for example nitrates leaching or phosphate losses due to fertilizer use). Furthermore, the initiative stipulates that in the future, data on deliveries of fertilizers, the circulation of PPPs and deliveries of concentrated animal feed must be better recorded and communicated (Le Conseil fédéral, 2022). The last process that could count as a policy or measure to regulate pesticide use is the pesticide approval process, where PPPs and biocides are subject to a pre-market approval procedure and assessed in relation to risks to human health and the environment.

### 3.2.5 Pesticide approval process

At present, both synthetic and non-synthetic plant protection products and biocides undergo rigorous approval procedures. They can only be granted approval if they do not pose any unacceptable adverse effects on human health or the environment when used as directed. Furthermore, foodstuffs are regularly tested and monitored for PPP or biocide residue presence, and if the set limits are exceeded, they are promptly



removed from circulation (OFAG, n.d.-c). Before 2022, the pesticide approval process was overseen by the Federal Office for Agriculture (FOAG). It was both, the point of contact for applicants like pesticide-producing companies, meaning that it took charge of the administrative approval process, as well as the decision-making authority. This was heavily criticized by environmental organizations like ProNatura, Greenpeace Switzerland, BirdLife or WWF (Pro Natura, 2016). These organizations feared that the pesticide approval process lacked transparency and was not carried out independently, and they called for reform. In November 2019, the external audit firm KPMG SA evaluated the Confederation's pesticide approval process. The conclusions were clear: fundamental changes and reorganizations of the approval procedure were necessary, and the audit firm gave a list of 10 recommendations (WWF, 2021a). The Federal Council set a time frame of 18 months to revise the pesticide approval system. While the role of the Federal Office for the Environment up until 2021 was marginal, since it had virtually no authority to veto to prevent the authorization of pesticides or to limit their approval (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023), it now plays a more significant role in assessing the risks posed by pesticides. Since 2021, it is the Federal Food Safety and Veterinary Office (FSVO) that is responsible for the approval procedure, the legal framework for approval is set in the Law on chemical products and in the Ordinance on plant protection products. The approval request is evaluated by four assessment bodies: the Federal Office for the Environment, The Federal Office for Food Safety and Veterinary Affairs, the Federal Office for Agriculture, and the State Secretariat for Economic Affairs (SECO). Once the FSVO receives the expertise from all four evaluation bodies, it thoroughly evaluates the supporting and opposing arguments regarding the approval of the product. Based on this assessment, the FSVO makes a decision that outlines the specific requirements for the usage of the product, thereby determining whether it will be approved or not (SECO, 2022). Later, the SECO is supposed to evaluate the safety of professional users of PPPs. It determines necessary protective measures based on the properties of hazardous chemicals and the systemic exposure of users of these products in order to ensure their health and compliance with the set standards (SECO, 2022).

## 4 Agriculture and pesticide use in Switzerland

### 4.1 Agriculture in Switzerland – an overview

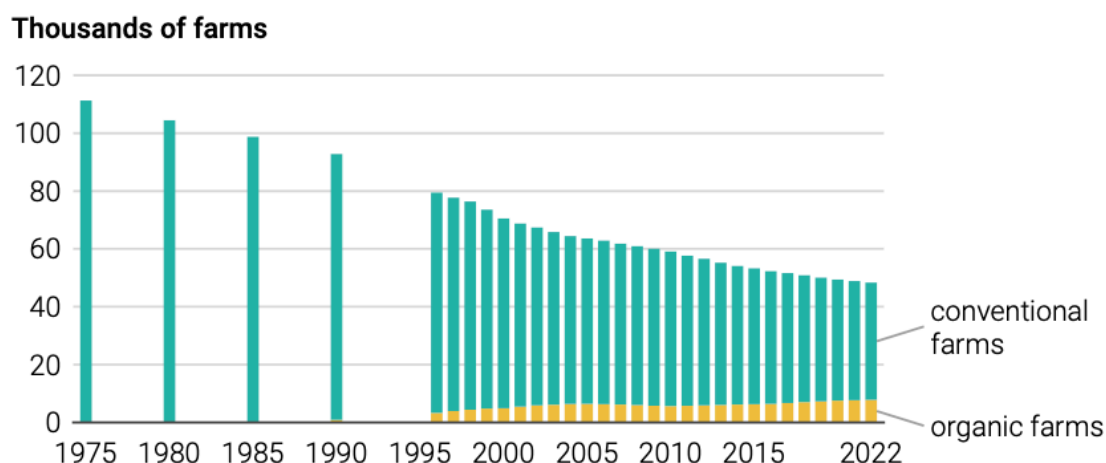
As presented in Chapter 3.3 – Agricultural Policy in Switzerland- the Swiss agricultural sector underwent several reforms over the last two centuries. This part of the paper will attempt to give an initial overview of agriculture in Switzerland, giving numbers and showing the evolution of the sector over the last few years.

Approximately a quarter of Switzerland's surface is utilized agricultural land which amounts to over 1 million hectares according to numbers calculated by the Federal Statistical Office (FSO) for the year 2017, around the same as in 1975, which counted 1,046,855 hectares. Another 25% of Switzerland's surface are forests and 25% are pastures. The remaining quarter consists of urban areas, rocky landscapes and lakes (Mestiri, 2019). While there has been a rise in utilized agricultural land in the 80s and 90s, since the end of the 90s it has decreased steadily. When calculating utilized agricultural land per person, this trend is even more visible. While in 1975 approximately 1656m<sup>2</sup> of agricultural land was available to feed one person, this surface decreased to about 1200m<sup>2</sup> as of 2017 (Mestiri, 2019).

Switzerland's population is twice as high as at the beginning of the 20<sup>th</sup> century, counting over 8.7 million people as of 2023 (The Federal Council, 2023). At the same time as the population increased, food production grew thanks to breeding and technical progress. Between 1990 and 2014, around 60% of food consumption was covered by national production. Since 2014, however, the gross self-sufficiency rate declined and was at about 52% in 2021 (Office, 2023).

Simultaneously, the number of farms declined massively. The year 1975 counted 111,302 farms while in 2022 the number was a mere 48,344 (Office, 2023). This represents an over 56% decline within 45 years and estimates to an average of about 4 farms and 12 farmers that disappear each day (Mestiri, 2019). (see Figure 1 below)

## Farms, 1975–2022



Source: FSO – Farm structure survey

© FSO 2023

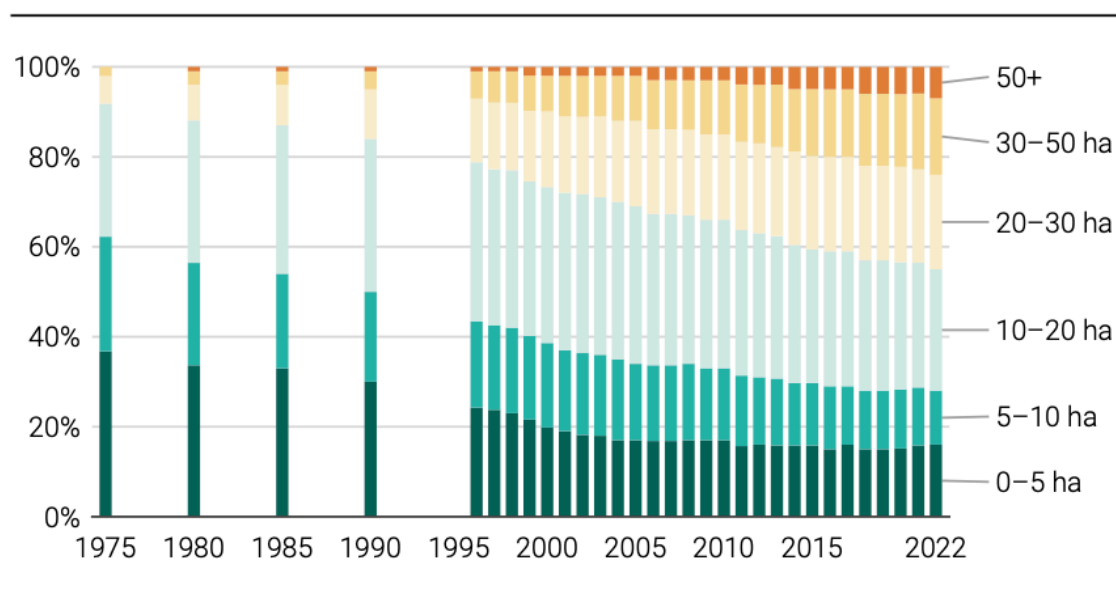
Figure 1, source: FSO

Since the year 1990, when organic farming was first recorded, there has been a steady increase in the number of farms that opt for chemical-free practices. In Switzerland, around 15% of cultivated land is organic, counting over 7,600 producers as of 2021 (Rapport agricole, 2022a). The canton of Grisons leads with a rate of 65% of organic farming, while French-speaking Switzerland has a proportion slightly above 10%. This variation can be attributed to the different agricultural strengths of each region based on their geography. Certain crops, like rapeseed, are predominantly grown in the plains and are often treated with pesticides to prevent losses due to insects (Busslinger, 2021c).

While the number of conventional farms decrease steadily since 1975, the farm surface increased considerably. While in 1975 an average farmer typically operated on a 9.4-hectare farm, with the help of workers who were usually family members, in 2017 he/she works on over 20 hectares. This shows that the average surface of farms doubled within the studied time period (Mestiri, 2019). This shift is primarily due to the disappearance of smaller farms in favor of larger ones (Office, 2023) (see Figure 2 below)

## Farms by size, 1975–2022

Size classes in hectares of utilised agricultural area per farm



Source: FSO – Farm structure survey

© FSO 2023

Figure 2, source: FSO

It is also worth noting that the average salary of farmers has increased over the past 40 years. Nevertheless, it remains low in comparison to average salary levels in Switzerland. No specific study has looked at the evolution of pay of farmers, but the Swiss Farmer's Union (SFU) states that while the average monthly pay is nowadays around 4,000 francs, it was only 2,100 francs in 1993 (Mestiri, 2019). At the same time, a total of 3 billion francs in 2022 of subsidies from the Confederation and the cantons have contributed to Swiss agriculture, representing 20% of its revenue. The largest share is made up of direct payments, which amounted to 2.8 billion francs (Rapport agricole, 2022b). In 2021, the average annual agricultural income per farm was around 80,700 francs, however, non-agricultural income contributed to nearly one-third of the household income, playing a vital role for farming families (Office, 2023).

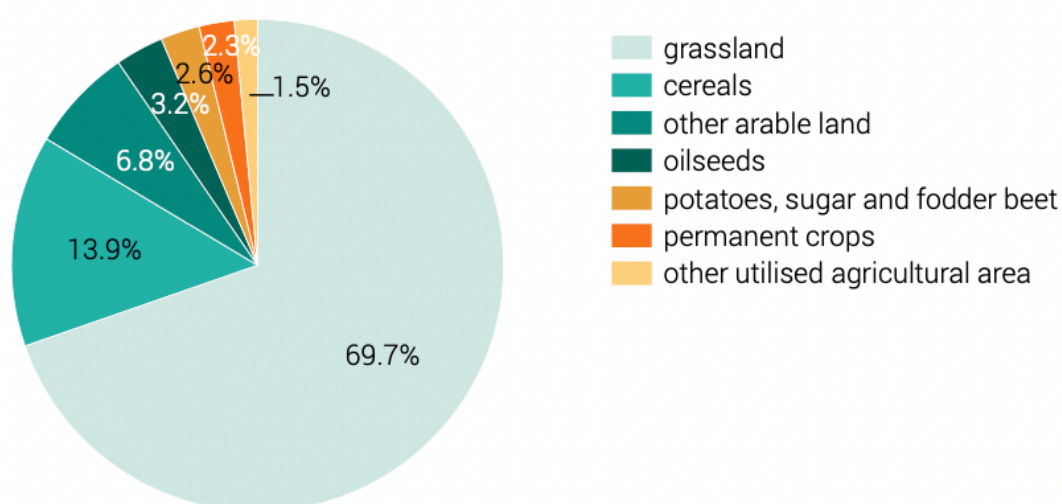
Concerning agricultural production, studies show that the number of livestock (across all species) grew 3 times per farmer (31 animals per farmer in 1975 versus 99 in 2017). This is especially due to the growth in the number of poultry since the number of cattle has decreased simultaneously (Mestiri, 2019).

In 2022, among the total utilized agricultural area in Switzerland (>1 million hectares), grassland accounted for around 69%, while cereals occupied almost 14% and other field crops 6.8%. The main crops in Switzerland are cereals, oilseeds (corn, rapeseed, sunflower seed, soy (Rapport agricole, 2022a)), potatoes, and sugar beets. Vegetable crops, vineyards and fruit crops amount to a little percentage of crops in Switzerland (see Figure 3 below) (Office, 2023).

## Utilised agricultural area, 2022

Excluding summer pastures

Total area: 1 042 000 ha



Source: FSO – Farm structure survey

© FSO 2023

Figure 3, source: FSO

## 4.2 Pesticide use in Switzerland – an overview

Before diving into the numbers of pesticides use in Switzerland, it is essential to clarify a few terms. The popular initiative “*For a Switzerland free of synthetic pesticides*”, as its name states, calls for a ban of synthetic pesticides. The term “**pesticide**” is as of today not defined at either constitutional or legislative level. According to the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), “*Pesticides are any substance or mixture of substances of chemical or biological ingredients intended for repelling, destroying or controlling any pest, or for regulating plant growth. The term pesticide*

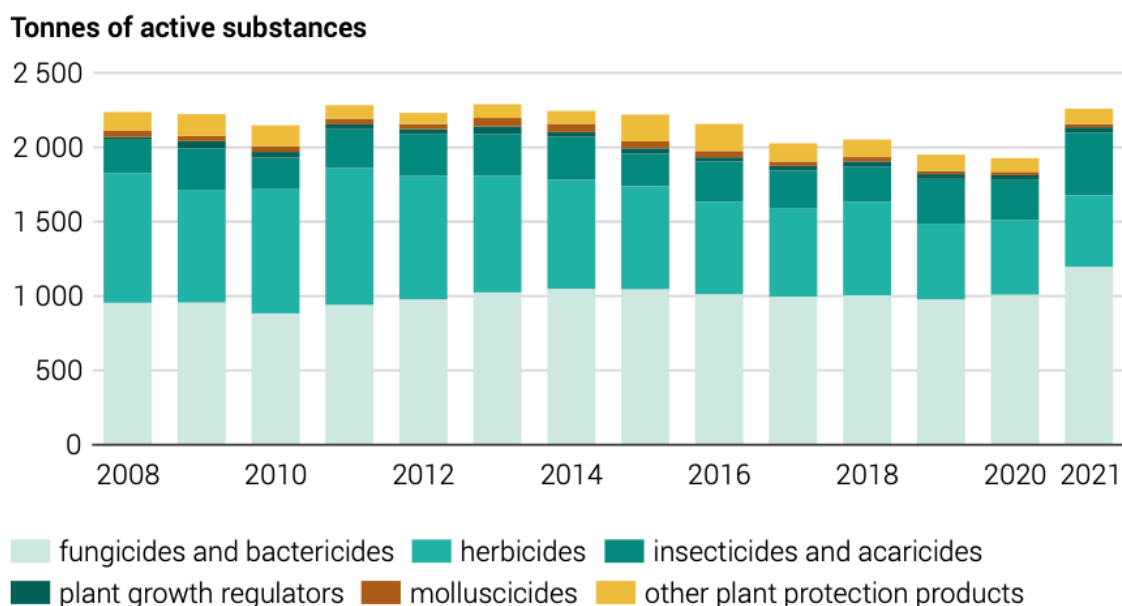
*applies to insecticides, herbicides, fungicides, rodenticides, molluscicides, wood preservatives and various other substances used to control pests. Pesticides also include plant growth regulators, defoliants and desiccants.”*(FAO, 2021). This means that pesticides include biocides and plant protection products.

**Biocides** are products that are used to control harmful organisms to human, animal or environmental health, or to repel pests like insects, fungi, bacteria, rodents or algae through chemical or biological actions (SECO, n.d.). While **plant protection products (PPPs)**, sometimes referred to as **phytosanitary products** (those two terms are used interchangeably in this thesis), are used to protect crops and plant products against harmful organisms, biocides that are used in agriculture, ensure stable and veterinary hygiene and maintain hygiene in dairy production (Conseil fédéral suisse, 2019).

More specifically, as defined by the FOAG, phytosanitary (or plant protection) products refer to *“all products used to protect crops against harmful organisms that can affect plant health. Depending on the intended use, a distinction is mainly made between herbicides (used to control weeds), insecticides (used to combat harmful organisms), and fungicides (used to control diseases).”* (OFAG, n.d.-c) They can either be natural or synthetic substances. **Synthetic** pesticides refer to pesticides made by chemical synthesis, thus excluding natural pesticides, these are the type of pesticides targeted by the pesticide initiative. All PPPs, whether of natural or chemical origin, must be approved by the Office for Food Safety and Veterinary Affairs, where their effectiveness and side effects are assessed.

In order to get a better idea of pesticide use in Switzerland, it is helpful to look at statistics indicating sales figures. Numbers from the FOAG show an increase in sales of plant protection products since 2008, with around 2250 tons of PPPs sold in 2021, however, there was a slight decrease in sales between 2014 and 2020 (Office, 2023).

## Sales of plant protection products, 2008–2021



Source: FOAG

© FSO 2023

Figure 4, source: FSO

In an international comparison, where the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) compiled all 38 member countries and calculated pesticide sales relative to agricultural land area, Switzerland falls in the middle of the range (OECD, 2019). These numbers, however, only cover the period from 2011 to 2015. Newer data collected by the FAO indicates that in 2018, pesticide usage in Switzerland amounted to 4.9 kilograms per hectare of cultivated land (Chandrasekhar & Turuban, 2021).

Pesticide sales trends show a consistent decline in herbicide sales over the course of the last ten years, most likely due to the controversy surrounding glyphosate- which will be discussed later in this paper- where its sales dropped by 63% in Switzerland. By category, in 2019, fungicides and bactericides accounted for almost 980 tons, herbicides for 509 tons, insecticides for 300 tons, growth regulators for 33 tons, and others for 130 tons of total pesticide sales in Switzerland. The top 5 best-selling pesticides were sulfur (fungicide), paraffin oil (insecticide), glyphosate (herbicide), folpet (fungicide used in viticulture), and mancozeb (fungicide) (Chandrasekhar & Turuban, 2021).

Lastly, it is important to note that PPPs can only be used in certain situations and under specific circumstances. In order to carry out treatment, it is necessary to meet the “*intervention threshold*” fixed by AGRIDEA<sup>6</sup> (AGRIDEA, n.d.). The Swiss Farmer’s Union provides the example of potato crops. For a farmer to be allowed to take action and use a PPP in a case of, for instance, Colorado potato beetle infestation in his potato plants, a minimum of 30% of his crop must be affected (USP, n.d.-c). Additional limitations, including factors such as the specific time of day, prevailing weather conditions, the development stage of the plants, the proximity to surface water or a minimum waiting period before harvest set a framework for responsible and accurate usage of any PPPs. Conventional farming follows the list of PPPs authorized by the FOAG, while labelled products (for instance organic), follow a restricted list.

## 5 The popular initiative “For a Switzerland free of synthetic pesticides”

### 5.1 Introduction

The popular initiative “***For a Switzerland free of synthetic pesticides***”<sup>7</sup> was launched by a group of engaged citizens in November 2016 and was submitted on the 25<sup>th</sup> of May 2018 with over 121,307 valid signatures (Conseil fédéral, 2019). In short, it called for a ban on synthetic pesticides in land maintenance, private use and food production. The initiative planned a transition period of 10 years. More specifically, the ban on all synthetic pesticides would impact all agricultural operations, food production and processing as well as maintenance of land, for example, maintenance of roads, railways, parks, sports facilities and private gardens. Simultaneously, it would be forbidden to import foodstuffs produced with synthetic pesticides, or foodstuffs that contain such pesticides. The presented proposal by the initiative committee allows for the Federal Council to grant exceptions if the population, nature or agriculture were severely threatened, such as in cases of “*extraordinary scarcity*” (Chancellerie fédérale, 2021).

---

<sup>6</sup> AGRIDEA is the Swiss Association for the Development of Agriculture. It functions as a competency hub, facilitating exchange of practical knowledge and research expertise while fostering connections between people engaged in agriculture (AGRIDEA, n.d.).

<sup>7</sup> Will be also referred to in this paper as “pesticide initiative”.





Official campaign poster of the pesticide initiative, saying “Pesticides are everywhere. We can do something about it.”

(Source: vieoupoison.ch)

## 5.2 The “clean water” initiative

Parallely, another popular initiative “**For clean drinking water and healthy food**”<sup>8</sup> was set in motion by the association “Clean drinking water for all” in January 2018 with the goal of improving environmental protection and drinking water quality. It proposes that direct payments to agricultural farms will be contingent upon meeting specific criteria: eliminating the use of pesticides, discontinuing the preventive or routine use of antibiotics in livestock farming, and ensuring that animals are exclusively fed with self-produced feed. By doing so, it aims to prevent excessive accumulation of manure and slurry. Additionally, the initiative calls for agricultural research, outreach programs, and training to align with these objectives (The Federal Council, 2016).

The proposed legal text aims to define sustainable agricultural production as a goal of the Confederation. This would contribute to achieving sustainable development and ensuring a secure food supply and clean drinking water (ChF, n.d.-a). The legal text specifies that according to the modified Constitutional article 104, al.3 agriculture must fulfil multiple functions. As stated above, this would include the restrictions of direct payments to farmers that do not comply with the initiative’s claims. Furthermore (Art. 104, al. 3. e), agricultural research, training and other outreach programs would need more financial investment, as long as these measures would contribute to the development of agriculture in accordance with the initiative’s objectives (providing farmers with direct payments only if they comply with ecological requirements, including biodiversity conservation, pesticide-free production, and livestock that can be fed with on-farm produced forage). The legal text submitted by the clean water

<sup>8</sup> Will be also referred to in this paper as “clean water initiative”.

initiative committee also asks the Confederation to allocate special agricultural loans and other resources for this purpose, to control the implementation of the claims stated above, and to regularly inform the public about the monitoring results (Art. 104, al. 4). The initiative also allows for an eight yearlong transition period.

There are several reasons why it is important to mention the clean water initiative when dealing with the subject of the pesticide initiative. First, the clean water initiative relates to similar topics as the pesticide initiative as it advocates for more sustainable agriculture and less drinking water pollution linked to agricultural production, which includes pesticide use. Second, it was filed just a few months before the pesticide initiative. Third, both initiatives have been voted on the same date (13<sup>th</sup> of June 2021). Forth, in the months, or even years leading up to the public vote in June 2021, both popular initiatives have been often discussed simultaneously. Meaning that arguments from parties that were either in favour or against one of the initiatives were often used interchangeably to argue for or against both, and mistakenly mixed up, which could and did lead to misinterpretations of the two very distinct proposed legal texts. So much so that when it was time to vote and each Swiss household received their red leaflet called “tout-ménage” - a file that summarizes all subjects voted during the popular vote, explaining the context, the claims and arguments of the initiative committee, the Government’s recommendation of the vote as well as the legal texts proposed- a table was included specifying the differences between the clean water and the pesticide initiative:

(Chancellerie fédérale, 2021), p. 15, directly translated from French):

	<i>Initiative “For clean drinking water and healthy food”</i>	<i>Initiative “For a Switzerland free from synthetic pesticides”</i>
<i>Main claims:</i>	<i>Direct payments will only be provided to farms that:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>produce without using pesticides;</i></li> </ul>	<i>Synthetic pesticides are completely banned in Switzerland.</i>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>ban the preventive or regular use of antibiotics;</i></li> <li>- <i>are able to feed their animals with self-produced fodder.</i></li> </ul>	
<b><i>Field of application:</i></b>	<i>Applies to agricultural farms that receive direct payments from the Confederation.</i>	<b><i>Applies to:</i></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>all agricultural farms;</i></li> <li>- <i>production and processing of food products;</i></li> <li>- <i>maintenance of the territory (e.g., maintenance of roadways, parks, sports facilities, and private gardens);</i></li> <li>- <i>imports: prohibition of importing food products produced with synthetic pesticides.</i></li> </ul>

The table shown above clearly summarizes the distinct differences between the two popular initiatives. While the clean water initiatives' claims only apply to farms that seek direct payments, the pesticide initiative seeks a complete ban on synthetic pesticides.

As stated in the table above, the pesticide initiative would apply to:

- 1) Agricultural production: Synthetic pesticides would be banned in crop production, and no longer able to be used to fight against pests and pathogens. Similarly in livestock farming, synthetic biocides that are currently used to maintain hygiene in stables, veterinary practices, or dairy farms, would be prohibited.

- 2) Processing of foodstuffs: Banning pesticides would also include certain cleaning and disinfecting products, especially when storing or processing agricultural products.
- 3) Land maintenance: This means that synthetic pesticides would no longer be allowed for use in private gardens, in public green spaces (such as parks), as well as for usage to maintain infrastructure (for example railway tracks). (Chancellerie fédérale, 2021), p. 30)

### 5.3 The legal text

The pesticide initiative was submitted as a fully drafted project. The initiative committee demands the amendment of the Constitution as follows (direct translation from French, (Assemblée fédérale, 2020):

*“Art. 74 al. 2bis*

*2bis The use of any synthetic pesticide in agricultural production, processing of agricultural products, and land maintenance is prohibited. The commercial importation of food products containing synthetic pesticides or produced using synthetic pesticides is prohibited.*

*Art. 197, No. 124*

*Transitional provision ad art. 74, al. 2bis*

*<sup>1</sup> The implementing legislation related to Art. 74, al. 2<sup>bis</sup>, shall enter into force within ten years from the acceptance of this provision by the people and the cantons.*

*<sup>2</sup> The Federal Council shall temporarily issue the necessary implementing provisions by means of an ordinance, ensuring a gradual implementation of Art. 74, al. 2<sup>bis</sup>.*

*<sup>3</sup> As long as Art. 74, al. 2<sup>bis</sup>, is not fully implemented, the Federal Council may only temporarily authorize the importation of unprocessed food products containing synthetic pesticides or produced using synthetic pesticides if they are essential to ward off a fundamental threat to humans or nature, including a severe shortage or an exceptional threat to agriculture, nature, or humans.”*

(Assemblée fédérale, 2020)

## 5.4 Chronology

As stated at the beginning of the chapter, the popular initiative “*For a Switzerland free of synthetic pesticides*” was launched on November 15<sup>th</sup>, 2016. At that time, it was subject to a preliminary review by the Federal Chancellery. Within 18 months, the pesticide initiative committee collected over 120,000 signatures. The initiative was then submitted again to the Federal Chancellery on the 25<sup>th</sup> of May 2018, where the signature list was controlled and declared successful. On February 27<sup>th</sup>, 2019, The Federal Council proposed the Federal Assembly to recommend the Swiss population and the Cantons rejection of the initiative at the popular vote on June 13<sup>th</sup>, 2021, without proposing a direct or indirect counterproposal (the reasons for the initiative to be rejected by the Federal Council are going to be discussed in the next chapter). During a session in the summer of 2019, the National Council simultaneously addressed the clean water and pesticide initiative, since “*both popular initiatives pursue the same goal, albeit through different means: environmentally friendly agriculture.*” ((Conseil fédéral, 2019), p.2/5). The majority of the commission who was responsible for the preliminary examination proposed to the council to recommend the rejection of both initiatives, without a direct or indirect counterproposal. The supporting arguments were the concern about a potential threat to Switzerland’s food supply and employment. Most of the commission stated that both initiatives are too extreme and difficult to implement and that the “Phytosanitary Products Action Plan” as well as the foreseen agricultural policy PA22+ (see Chapter 3.6) already focused on reducing pesticide use adequately and sufficiently. A minority of the commission requested that both initiatives should be reconsidered by the Federal Council so that it can propose an indirect counterproposal that would define the following three objectives: reducing the risks linked to synthetic pesticides by 50% and promoting alternatives to their use, improving the protection against the negative effects linked to synthetic pesticides and reducing the introduction of pesticide residues into groundwater. This minority, composed mostly of socialist and green representatives, stated that in 70% of Swiss rivers, pesticide limits are exceeded and that neither the Pesticide Action Plan nor the future agricultural policy PA22+ included sufficiently binding measures to reduce pesticide use. According to them, it could send a negative signal to the population if the Federal Council renounced to establish a counterproposal. A second minority

proposed a direct counterproposal, that would aim for the reduction of fertilizers, pesticides, and veterinary medicinal products by half by 2030 with the goal to reduce ammonia emissions, as well as ammonia, nitrate, and phosphorous residues in groundwater. The National Council followed the results of the deliberation, where the reconsideration for a direct or indirect counterproposal was rejected and recommended that the Swiss population and the Cantons reject the initiative.

On August 30, 2019, the CER-E of the Council of States decided to draft a parliamentary initiative (19.475) to reduce the risks linked to synthetic pesticide use. On October 7, 2019, the CER-E of the National Council approved this decision, which was then adopted unanimously in July 2020 (see more details on this parliamentary initiative in Chapter 3.6). While not a formal direct or indirect counterproposal, it still addresses some concerns voiced by the clean water and pesticide initiative. Both popular initiatives were addressed by the Council of States, where just like during the National Council deliberation, the majority of its commission voted to recommend their rejection. The main concerns about the pesticide initiative were that a potential ban on pesticides would lead to a reduction in national food production and could result in increased costs and importations. Furthermore, the commission expressed concerns about the initiative's compatibility with international trade law standards. A minority of the commission (green and socialist representatives) proposed the recommendation of voting "yes" on the pesticide initiative, arguing that the proposed parliamentary initiative 19.475 is not ambitious enough and that the pesticide approval process is too laxist. Both Councils (National and State) recommended rejecting the initiative while accepting the parliamentary initiative 19.475. (reference for this chapter: (Conseil fédéral, 2019)

## 5.5 Committee members

The pesticide initiative was launched by a group of citizens concerned by this subject. The idea came from Etienne Kuhn, who previously worked for Sony Music and found himself concerned about the effect of pesticides on humans and the environment. He posted his idea to start a movement on social media and quickly gained followers that were ready to invest their time into the cause (Merat, 2018). He approached farmers, organic winemakers, university professors etc. to become members of the committee. On the forefront of the committee were Edward Mitchell, professor and director of the

soil biodiversity laboratory of the University of Neuchâtel, Jean-Denis Perrochet, an organic winemaker from Auvèrnièr, Stéphanie Hüsler (lawyer), Stéphane Kobel (garage owner who comes from a family of agricultural workers), Laurent Berset, (geomatics instructor and self-proclaimed ecologist), as well as Olivier de Meuron and Michael Dusong who work in the local and organic food market (A. Gilson, personal communication, July 6, 2023; Merat, 2018). The committee was regrouped within the foundation Future3, which was established in 2018 in Neuchâtel and has since its creation allocated all received funds to support the pesticide initiative. Future3 is a foundation that *“is derived from a citizen-led, non-political, and independent movement that has been committed since its inception to sustainable agriculture that respects biodiversity, climate, human health, clean drinking water, and animal welfare”* (direct translation from the future3.ch website; (Future3, n.d.-b)).

The pesticide initiative has its origins in the French-Speaking part of Switzerland, which can be also seen by the number of signatures collected. The big majority of signatures were collected in the Canton of Vaud, with over 35,000 signatures, followed by the Canton of Neuchâtel with almost 11,000 signatures, the Canton of Geneva with over 11,000 signatures and the Canton of Fribourg with almost 8000 signatures. Besides, the Cantons that are home to major Swiss cities also contributed a lot to the signature collection, especially Zurich, Bern, and Lucerne.

### **Etienne Kuhn**

Etienne Kuhn, who works in sales and marketing in the music industry as a key account manager for Sony Music Entertainment since 2011, and prior worked for Nike and Adidas (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023) is the initiator of the popular initiative *“For a Switzerland free of synthetic pesticides”*. In an interview with *Swissinfo* he recalls the beginning of his interest in pesticides: *“Initially, I became interested in the issue by reading articles, like anyone else. Then I started meeting farmers, biologists, politicians, pediatricians, and neurologists. I was stunned by the inaction of governments in the face of the proven danger of these products, even though economically viable alternatives already existed.”* (Jaberg, 2017). He further showcases confidence in the legal text of the pesticide initiative, stating that he is not frightened by the strong chemical lobby present in Switzerland

by Basel-based agrochemical industry giant Syngenta, stating that *“They have the billions, but we have 8 million consumers and citizens on our side. [...] In the street, we don't even need five seconds to convince people to sign the initiative. People are generally fed up with pesticides.”* (Jaberg, 2017) Although he is aware that it will be a battle between *“David and Goliath”*, he is confident and says that *“[...] the multinationals I have worked for and still work for have taught me to excel.”* (Merat, 2018)



(Source: google.images; photo depicting farmers and citizens in support of the pesticide initiative)

## 5.6 The main arguments summarized

The arguments brought forward by the pesticide committee mostly concern the toxicity of synthetic pesticides. The committee argues that synthetic pesticides contaminate our bodies, as well as the food we eat, and the environment, polluting rivers and drinking water reserves. Furthermore, the transition period of 10 years set by the initiative is supposed to provide enough time to adapt agricultural practices to achieve the 100% synthetic pesticide-free goal. By also applying the strict ban on synthetic pesticides on imported goods, the initiative aims to provide an even playing field between Swiss and international foodstuffs.

The arguments that motivated the committee to launch an initiative banning synthetic pesticides can be put into 5 groups:

- 1) As already mentioned above, the first reason to ban synthetic pesticides would be their toxicity. The committee mentions the collapse of the insect population and the risk of insufficient pollination of cultivated and wild plants if the number



of insects continues to diminish. According to the initiative, the use of synthetic pesticides is irreconcilable with more sustainable agriculture, biodiversity preservation and guaranteeing soil fertility in the long run. The initiative wishes to ensure better living conditions for future generations (Future3, n.d.-a).

- 2) Secondly, synthetic pesticides put human health at risk. The committee argues that synthetic pesticides absorbed by human bodies, even in very low doses, can lead to cancers or other serious illnesses, especially when being absorbed during child development. A plethora of scientific studies establish a clear link between synthetic pesticides and various diseases (including issues with fertility and immunity, cancers, Parkinson's disease or decreased IQ). (Future3, n.d.-a)
- 3) Thirdly, according to the committee, the precautionary principle<sup>9</sup> is disregarded and should be better applied. They find the pesticide approval process too lax, which is shown by the numbers of water source stations in Switzerland getting more and more contaminated, and argue that there is a good reason that between 2005 and 2022 already 108 synthetic pesticides have been banned in Switzerland (Chancellerie fédérale, 2021).
- 4) According to the committee's website (Future3, n.d.-a), plenty of solutions exist and it is more than possible to do without synthetic pesticides, and nearly half of farms in Switzerland use very few synthetic pesticides (IP-Suisse labelled), or none at all (organic farming). The 10-year transition period is supposed to allow farmers to adapt their current farming practices and assistance is supposed to be provided. They argue as well that in order to increase food production self-sufficiency, measures aimed at reducing food waste or reducing agricultural land that is dedicated to animal feed production could be plausible solutions (Future3, n.d.-a).
- 5) Since all synthetic pesticides are supposed to be banned in Switzerland, the initiative also included a ban on imported food that contains pesticides (in accordance with certain exceptions set by international agreements). This

---

<sup>9</sup> The precautionary principle plays a central role in environmental law by aiming to prevent or minimize any potentially harmful or disruptive impacts on the environment, even in the absence of scientific proof of their harmfulness. Its objective is to avoid environmental damage (ex. The use of GMOs where science is still uncertain of possible effects). This principle can be applied to many areas, including human health. (Bourg & Papaux, 2015)

ensures equal footing between Swiss and international farmers (Future3, n.d.-a).

## 6 Stakeholder positions and arguments

To start analysing the arguments in favour and against the initiative in more depth, it is necessary to first look at the voting recommendation and the concerning arguments provided by the Federal Council and Parliament. As mentioned in Chapter 5, the Swiss Government decided to recommend the rejection of the pesticide initiative, by publishing an 18-page long statement on February 27<sup>th</sup>, 2019, explaining the context of the initiative and providing arguments against (Conseil fédéral suisse, 2019).

### 6.1 Federal Council and Parliament

This chapter seeks to provide all the arguments presented by the Federal Council and Parliament that led them to reject and recommend the “no” vote to the Swiss Population. Most paragraphs, especially when not directly stated, reference the official statement: (Conseil fédéral suisse, 2019). It is important to give a more detailed presentation of the Swiss Government’s position on the pesticide initiative, as it provides help answering this paper’s research question.

#### 6.1.1 Insufficient definition of “synthetic pesticides”

The Government admits that the current content of Art. 74 in the Constitution, which aims to ensure the protection of human beings and the natural environment, is rather general and an addition of a paragraph on synthetic pesticides as asked of the initiative would present a concretization of that claim. Nevertheless, in their statement, the Government explains that the notion of “pesticide” was as of then (27<sup>th</sup> February 2019) not defined on a Constitutional or legislative level, although according to the WHO (WHO, 2020) and the FAO (FAO, n.d.), pesticides are phytosanitary products and biocides (for further definitions see Chapter 4.2). According to their statement, the initiative lacks a clear definition of “synthetic pesticides”, which creates ambiguity. The absence of a precise definition in the current legislation and other criteria lists that are used in the field of plant protection products adds to the challenges of implementing the pesticide ban effectively and the term “synthetic” would need to be clarified in the

implementing legislation. The Government's statement further provides an explanation of "synthesis", which is defined as a method used to produce chemical compounds by deriving new compounds from either pure substances (for example copper, or sulphur) or simple compounds (for example H<sub>2</sub>O, or CO<sub>2</sub>). The synthesis process can be achieved through either chemical, microbial, or enzymatic means. The resulting pure substances can be synthesized combined or extracted from existing compounds. However, it is crucial to understand that the chemical properties of a product are insufficient to provide detailed information on its manufacturing (Conseil fédéral suisse, 2019). The definition of "synthetic" becomes crucial in determining the scope and implications of the ban. For organic agriculture, existing regulations and principles, such as the Ordinance on organic agriculture (Ordinance on Organic Farming and the Labelling of Organically Produced Products and Foodstuffs, n.d.) or the Codex Alimentarius<sup>10</sup> (FAO, 2023) already discourage the use of chemical ingredients and synthetic materials. Furthermore, in Switzerland, the Research Institute of Organic Agriculture (FiBL) provides a list of authorized inputs (PPPs, fertilizers, biocides, etc.) for organic farming, which is commissioned by the Swiss Association of Organic Agriculture Organizations Bio Suisse and is updated annually. This shows that there is no comprehensive definition of synthetic pesticides used in organic agriculture and that certain naturally occurring substances that are used as pesticides (for example pheromones) are synthesized due to their insufficient availability in nature to meet the farming needs.

### 6.1.2 Room for interpretation

Furthermore, in their statement, the Government argues that the proposed initiative includes a ban on the import of food products made with synthetic pesticides for commercial purposes, which would not include food products brought in through shopping tourism as well as animal feed (since food used for animals is not defined as foodstuffs. Moreover, paragraph 3 of Art. 197, No. 124 as drafted by the proponents of the initiative, seems unclear to the Government and is open to interpretation. It states that as long as the ban is not fully implemented (within a transition period of 10 years), possible exceptions apply. The Government criticizes the lack of clarity

---

<sup>10</sup> The Codex Alimentarius, also known as „Food Code” is a collection of guidelines and codes of practices in food trade, created by the FAO and WHO (FAO, 2023).

concerning this part and interprets that the Federal Council may grant exceptional authorizations for food products produced or containing synthetic pesticides if they are deemed essential to address fundamental threats to human health or the environment. According to their interpretation, exceptions could apply to the import of such food products as well as the permission for temporary use of synthetic pesticides within Swiss territory in case of severe pests or poor harvest.

### 6.1.3 Excessive demands of the initiative

According to the Federal Council and the Parliament, the proposed initiative's requirements related to pesticide use in Switzerland go beyond the existing regulations concerning environmental protection and agriculture. They argue that synthetic, as well as non-synthetic, PPPs undergo strict approval procedures to ensure that there are no unwanted side effects on human health and the environment (when used correctly). They furthermore state that foodstuffs are regularly examined for pesticide residues, and in case of exceeding safety limits, they are immediately removed from the market. The Government's statement reads that the initiative “[...] *links the use of synthetic pesticides in food production to the presence of pesticide residues in food and its impact on public health. However, this cause-and-effect relationship has not been scientifically proven.*” ((Conseil fédéral suisse, 2019), p. 10). Nevertheless, the Federal Council acknowledges public concern around the risks of pesticide use and presents the Agricultural Policy 2022 (PA22+) as a sufficient action plan for the reduction of risks linked to PPPs usage and their use overall.

### 6.1.4 Potential conflict with other legal provisions

The Federal Council and the Parliament also argue that the initiative might potentially lead to conflicts with other existing constitutional provisions, such as Art. 104a, al.1 regarding food security. In such situations, a consideration of interests must be made. According to their statement, the Phytosanitary Products Action Plan sufficiently implements risk reduction measures without restricting appropriate crop protection against pests and diseases and a ban on all synthetic pesticides in agricultural production and food processing would have significant and unfavourable effects on Swiss agriculture and **food security**. It would greatly restrict the ability to effectively protect crops from damage caused by harmful organisms, leading to direct

consequences on the quantity, quality, and safety of food produced in Switzerland. Depending on how the term "synthetic" is interpreted in the implementing laws, pesticides used in organic farming might also be affected, potentially impacting this type of production (Conseil fédéral suisse, 2019).

#### 6.1.5 Consequences in case of approval

Furthermore, biocides are used as cleaning and disinfecting agents to combat pathogens and harmful organisms during food processing. These products are also approved and regulated by a specific ordinance (Biocidal Products Ordinance), where no distinction between synthetic and non-synthetic biocides is made. According to the statement, prohibiting synthetic biocides would limit hygiene measures designed to protect human health from germ-related risks. Accepting the initiative and implementing the proposed legal text could compromise the **safety** of food products, leading to potential increases in food losses and costs.

In the context of maintaining land, PPPs are used in the upkeep of public infrastructures like railways, parks, sports fields, green spaces as well as private gardens. Current regulations already restrict the use of toxic substances in urban areas. Professional users of approved substances must have licenses, while non-professionals can use permitted products meeting specific criteria. Implementing the ban in railway maintenance may hinder effective weed control, potentially affecting railway track **safety** due to the build-up of humus on the ballast (Conseil fédéral suisse, 2019).

Banning the commercial import of food containing synthetic pesticides or produced using synthetic pesticides would require imported food to meet Switzerland's pesticide residue limits based on the latest scientific knowledge. Currently, there is no distinction made in the importation process regarding the circumstances of food production. Restricting imports to only pesticide-free production methods would significantly limit food imports, affecting transit trade and imposing administrative challenges. However, the initiative would not restrict private imports of food for personal consumption, often called "shopping tourism" (Conseil fédéral suisse, 2019).

Another argument given by the Federal Council is that by banning synthetic pesticides, there would be a lack of effective methods for protecting crops which could result in a decrease in food production. Moreover, production conditions would become more

challenging hence food production would become more expensive. An example could be the increase of manual labour necessary as well as substantial farm restructuring if synthetic pesticides would be banned. As mentioned above, this could lead to increasing food prices as well as decreasing indigenous food production, meaning that the Swiss food supply would need to be compensated by imports. In their statement, the Federal Council points out that consumer choice would be limited since there would be no freedom to choose between different production methods (Conseil fédéral suisse, 2019).

#### 6.1.6 Incompatibility with Switzerland's international obligations

The Parliament and Federal Council conclude that the proposed import ban on foodstuffs produced with or containing synthetic pesticides would be against World Trade Organization (WTO) law, which does not allow quantitative trade restrictions. Under WTO regulations, requirements based on production processes that do not affect the physical characteristics of products, are not valid criteria for differentiation. In other words, international trade law requires that comparable competing products cannot be treated differently upon importation. Although WTO agreements include provisions that permit exceptions for purposes like safeguarding human or animal health, the Swiss Government concludes that meeting the strict criteria for these kinds of exceptions could be very difficult. For example, to justify such health protection measures, it would be necessary to prove that an import ban is indispensable to achieve health objectives and that no less restrictive measures, such as labelling, are available or appropriate. According to the Swiss Government, overall, a general import ban would likely be incompatible with Switzerland's international obligations, including WTO agreements and free trade agreements.

Furthermore, the proposed ban on importing goods produced without synthetic pesticides in Switzerland is not compatible with existing bilateral agreements with the European Union. These agreements aim to facilitate mutual market access and ensure equivalence of standards for agricultural products. The ban may contradict trade rules and hinder ongoing negotiations on food safety agreements.

To summarize their argumentation, the Federal Council and Parliament provide a list of advantages and drawbacks of the pesticide initiative, although the list of benefits of

the initiative is significantly shorter than the drawbacks: (direct translation from French to English from (Conseil fédéral suisse, 2019), page 14-15)

**“Advantages:**

- *Fewer synthetic pesticides reaching ecosystems.*
- *Domestically produced foodstuffs would contain no residues of synthetic pesticides.*
- *The initiative could be an opportunity to get society thinking about how to make better use of resources.*
- *Swiss agriculture and the food industry could promote their proximity to nature as a selling point in Europe and the rest of the world.*
- *Thanks to the ban on synthetic plant protection products, the development of alternative plant protection methods would gain in importance.*

**Disadvantages:**

- *The supply of agricultural raw materials and processed foodstuffs from indigenous production would decline, due to lower yields and storage losses caused by pests. The decline in self-sufficiency would lead to an increase in imports.*
- *Due to the lack of pest control options, agricultural production would be more subject to fluctuations in weather, climate, and pest populations. Yield security would diminish. High crop losses could threaten in years of continued high pest pressure.*
- *A ban on the use of synthetic pesticides in storage, processing and stable hygiene could have serious consequences for food hygiene and safety, as well as for the health of livestock.*
- *This would complicate compliance with standards along the food chain.*
- *Consumers' freedom of choice would be restricted.*
- *Average consumer prices for foodstuffs would rise, as additional costs would arise at several levels of the value-added chain due to stricter requirements.*
- *Shopping tourism would increase because of higher Swiss food prices.*

- *Agriculture and the processing industry would be severely restricted in their choice of production and processing methods, and in the requirements applicable to imported raw materials and processed products.*
- *The competitiveness of the agri-food export industry would be limited due to reduced raw material sourcing possibilities.*
- *Food importers would be required to provide proof that imported products have been produced without the use of synthetic pesticides. This would entail additional administrative and financial burdens and would be difficult to implement.*
- *The import ban would be difficult to reconcile with international trade law (WTO law) and Swiss trade agreements.”*

(Conseil fédéral suisse, 2019)

In conclusion, The Swiss Federal Council and Parliament believe that the popular initiative “*For a Switzerland free of synthetic pesticides*” would have severe negative consequences for the majority of Swiss agriculture, the food industry and food safety. Instead, they argue that there are already measures taken through the PPP Action Plan and as an addition, propose to include measures in the new PA22+ to reduce overall pesticide use and the associated health and environmental risks. The Federal Council thus recommends rejecting the initiative without presenting a counterproposal.

## 6.2 Position of Swiss political parties in French-speaking Switzerland

In short, Swiss political parties that supported the popular initiative “*For a Switzerland free of synthetic pesticides*” were mainly liberal, left-wing parties, including the Green Party of Switzerland (GPS) (Thorens, 2021) and the Social Democratic Party (SP) (Crottaz & Bendahan, n.d.) as well as the Evangelical People’s Party (EVP) and Ensemble à Gauche (EAG) (*Initiative “pour une Suisse libre de pesticides de synthèse,”* 2021). The Green Liberal Party (GLP) did not give a unanimous voting recommendation, as there were regional differences (in the Canton of Geneva the GLP fully supported the initiative while in the Canton of Vaud, they refrained from recommending the acceptance of the initiative) (E. Mitchell, personal communication,



June 13, 2023), explaining that the clean water initiative is more targeted and “[...] focuses on liberal incentives rather than bans and protectionism. The Green Liberal Party decided [...] to give the people a free vote and to focus significantly on the clean drinking water initiative.” (Vert’libéraux, 2021). On the contrary, The Liberals (FDP), as well as the Swiss People’s Party (SVP) and the Centre (an alliance of the former Christian Democrat People’s Party and the Conservative Democratic Party), recommended the rejection of the pesticide initiative (*Initiative “pour une Suisse libre de pesticides de synthèse,”* 2021). For the FDP, the initiative goes too far and could jeopardize the Swiss food supply, instead, they advocate for continuing to make adjustments to the existing legislation (FDP, 2021). The SVP, a conservative party with roots in the farming community, deemed the initiative “*extreme*”, arguing that it could “*jeopardize the supply of healthy food to the population [...] and make Switzerland dependent on imports of food produced under questionable conditions*” (SVP, n.d.-a).

### 6.3 Other arguments opposing the initiative

While most reasons to oppose the pesticide initiative were mentioned in the Federal Council’s statement presented above, others include the exacerbation of Switzerland’s high cost of living if food prices would increase due to additional regulations in the realm of pesticide use. This would take a toll on producers but also on the hospitality industry, it would further encourage Swiss residents to shop for food abroad and hit socially disadvantaged citizens the most. Another claim is that banning synthetic pesticides would lead to a decrease in food safety as well as shorter shelf lives of foodstuffs, causing more food waste as PPPs are used for cleaning and preserving food. Furthermore, critics claim that forbidding the use of synthetic pesticides, especially herbicides, would require more work in the field, which would lead to higher CO<sub>2</sub> emissions other than a decrease in crop yields. Lastly, some organizations criticize that pesticide use restrictions would limit research and hinder innovation, which would block the transition towards sustainable agriculture and that Switzerland’s position as a research and innovation centre would be weakened (USP, 2021).

### 6.4 Stakeholders against the pesticide initiative

As mentioned above, the Federal Council, the National Council and the Council of States were all recommending the rejection of the pesticide initiative. Besides the

Swiss Government's statement, the most vocal organization that lead the counter-campaign opposing the pesticide initiative (as well as the clean water initiative) was the Swiss Farmer's Union (SFU), while countless other organizations and associations joined the counter-campaign, including the Swiss Vegetable Union (Union Maraîchère Suisse, UMS), the Swiss Fruit Union (FUS), the Swiss Union of farmers and rural women (USPF), the Swiss Convenience Food Association (SCFA), the Swiss Consumer Forum , Economiesuisse<sup>11</sup>, Prométerre<sup>12</sup> , IP Suisse<sup>13</sup> , and others (Prométerre, 2021). The FUS positioned itself against the initiative since it feared significant restrictions in domestic fruit production in case of its acceptance (Jäger, 2018), such as apricot and peach production (Massy, 2021). Same as IP Suisse, who called for a rejection of the initiative, defending that Swiss farmers are neither polluters nor poisoners. They draw a comparison between the use of synthetic pesticides in agriculture and human medicine, where medication is sometimes necessary without knowing all side effects fully. The same applies to agriculture, where PPPs are necessary, and mostly used as a last resort for protecting crops. IP Suisse further argues that many measures are already being taken in order to ensure minimal use of synthetic pesticides, for example investing in mechanical weeding tools to reduce herbicide use, planting disease-resistant varieties to reduce fungicide use or sexual confusion using natural pheromones to fight against predatory caterpillars thus reducing the use of insecticides (USP, 2021). Prométerre argues that among price increases, decrease in food security and violation of international trade laws, 21% of the world's organic coffee and 50% of the world's organic cocoa production would be required to meet Switzerland's food industry needs since a lot of cocoa and coffee is processed on Swiss territory. It appears unrealistic for Prométerre, as the import obligations would compel food manufacturers to move their production to other countries (Prométerre, n.d.-a).

---

<sup>11</sup> Economiesuisse is a Swiss corporate union representing the interests of Swiss businesses (Economiesuisse, n.d.).

<sup>12</sup> Prométerre is an association for the promotion of agricultural professions in the canton of Vaud as well as the Chamber of Agriculture in Vaud (Prométerre, n.d.-b)

<sup>13</sup> IP-Suisse is an association that aims the promotion of environmentally and animal friendly agriculture (IP-Suisse, n.d.)

## 6.5 Arguments in favour

Some of the main arguments presented by the initiative committee that led them to launch the popular initiative were already mentioned in Chapter 5) *The popular initiative “For a Switzerland free of synthetic pesticides”*. This paragraph is going to touch upon a few more issues that were heavily discussed in the months leading to the vote on 13<sup>th</sup> June 2021.

One of the two main arguments brought forward by the initiative is environmental pollution, in particular water contamination. A 2014 study conducted by EAWAG which was commissioned by the Swiss Confederation revealed that Swiss waterways were very contaminated with synthetic pesticides. 104 active substances were detected in 5 rivers, out of which 82 were phytosanitary products and 31 surpassed threshold limits fixed by law (Water Protection Ordinance) (EAWAG, 2014). The same study conducted 3 years later (in 2017), found 145 pesticides, risking the health of aquatic organisms (Besson, 2021). A pesticide, more specifically chlorothalonil, is a fungicide used in agriculture for more than 50 years to treat fungi that attack barley, wheat, beans potatoes and peas. It has been declared carcinogenic by the European Food Safety Authority (EFSA) in 2019 and banned in November 2019. Switzerland followed shortly as the FOAG banned the sales and use of chlorothalonil in December 2019 (Murray, 2019). In 2017 already, the FOEN disclosed that over half of Swiss cantons revealed concentrations of chlorothalonil above threshold limits in their groundwater and that in the last few years, several wells and drinking water sources in the cantons of Valais, Vaud and Fribourg presented high concentrations of this fungicide (Jeannet, 2021b). This means that more and more drinking water sources in Switzerland are contaminated, with 30% of sources in the Plateau presenting chlorothalonil concentration that exceeds legal norms, meaning that over a million Swiss residents drink water that doesn't meet the legal standards (RTS.ch, 2021). This fungicide, produced and sold by Syngenta<sup>14</sup>, degrades very slowly, breaking down into metabolites that are very toxic and end up in soils, water sources and drinking water. A study established a link between chlorothalonil contamination in water and the development of tumours in fish and invertebrates, and although the risks to human

---

<sup>14</sup> Syngenta AG is an agrochemical multinational company based in Basel. It provides technological advances, particularly seeds and pesticides (Syngenta.ch, 2016) and generated over 33 billion dollars in revenue in 2022.

health are as of today unknown, it was banned according to the precautionary principle (Jeannet, 2021b).

Furthermore, authors of the initiative warned about the “cocktail effect”, which is a term used to describe the unknown combined effect of numerous PPPs in the environment (EAWAG, 2014). According to Edward Mitchell (RTS.ch, 2021), the cocktail of herbicides and fungicides has a big impact on living organisms in the soil. Moreover, pesticide residues are often found in foodstuffs as “cocktails” of a wide variety of molecules, linked to past and present farming practices (Chèvre & Erkman, 2011). Although health regulatory authorities define toxicological thresholds, which are based on each individual chemical, it is difficult to apply these thresholds to environmental and human exposure in the case of a mix of chemicals (RTS.ch, 2021).

Similar concerns arise when talking about the controversial herbicide glyphosate which has been declared potentially carcinogenic for humans by the World Health Organization in 2015. In this case, however, neither the EFSA nor Swiss authorities followed the recommendation, and glyphosate use remains legal on EU and Swiss territory. This herbicide is the most used synthetic pesticide in the world, with over 800,000 tons spread yearly to sow without ploughing the soil (RTS.ch, 2021). Similarly, the use of neonicotinoids is heavily criticized by the initiative. These insecticides are used to disinfect seeds and remain in the plant as it grows. They can be absorbed by pollinating insects and detected in insects, birds, fish, human hair, and brain cells, travelling down food chains (Boss, 2021). According to the head of agricultural policy at Pro Natura, Marcel Liner, the excessive use of pesticides is one of the main causes of dramatic biodiversity loss in Switzerland (Boss, 2021).

Another main argument given by the authors of the initiative was the public health concern in connection to pesticide use. As mentioned before, a lot of pesticides can travel down food chains and end up in food consumed by humans. A study conducted by the Neuchâtel Hospital Network in collaboration with the University of Neuchâtel and the University Hospital Center of Vaud (CHUV) showed that in all 14 children (aged 3-18 years old) studied, neonicotinoids were found in their heads (more specifically, in the cerebrospinal fluid) (Giroud, 2021). This can be explained by the consumption of food as well as exposure to neonicotinoids in gardens, on countryside walks or through contact with pets that walk through agricultural fields. The data is going to be further studied to research a potential link between pesticide presence in children and leukaemia and other cancers (Giroud, 2021). Other studies establish a

link between pesticide exposure and Parkinson's disease, especially in farmers that are heavily in contact with pesticides due to their work (Graczyk & Berthet, 2017). Although research in Switzerland is lacking data on pesticide exposure and health risks (in the professional context for farmers but also residents heavily exposed to pesticides), France recognizes blood cancer as an occupational disease due to spreading sulphates (RTS.ch, 2021). The same goes for the recognition of Parkinson's disease in France (Chèvre & Erkman, 2011), while not a single disease is acknowledged as an occupational illness in Switzerland (Lettre ouverte des médecins., personal communication, 2021). Moreover, residents that live close to treated areas with PPPs also report health impacts, like trouble breathing, asthma, vomiting and nausea (RTS.ch, 2021), but no comprehensive study in Switzerland works on this issue as it is viewed as taboo to talk about health issues linked to agricultural practices. In a journalistic report conducted by *Radio Télévision Suisse* (RTS), witnesses that experienced discomfort from pesticides, especially those living near vineyards with frequent sulphate treatments, only agreed to testify and share their experiences under the condition to remain anonymous.

While the pesticide approval process was already discussed in Chapter 3.7, it is worth noting that the stakeholders in favour of the pesticide initiative heavily criticize its functioning. Although the process changed in 2022, when the responsibility for approving PPPs was transferred from the FOAG to the FSVO (OSAV, n.d.), it is said to still be too permitting, since it is mostly agrochemical companies that sell PPPs that conduct studies on their (non)-toxicity. Furthermore, it often takes more than a decade to realize that certain pesticides pose serious health and environmental problems, indicating that the testing processes for their approval are not adequate (Play RTS, 2023). Some state that there is a gap between knowledge produced in laboratories and the knowledge that is taken into account at the regulatory level, giving the example of the controversial glyphosate (RTS.ch, 2021). While the WHO as well as the International Agency for Research on Cancer declared glyphosate a probable carcinogen for humans, the EFSA did not follow their assessment, so glyphosate is still used in the EU and Switzerland. This raises questions about the discrepancy between the WHO's findings and scientific studies and the decisions made by regulatory agencies like EFSA (Play RTS, 2023). Since pesticide manufacturers are required to demonstrate the safety of their products, most of those studies conclude that glyphosate is not toxic while independently conducted studies conclude otherwise

(RTS.ch, 2021). Lastly, there is a regulatory loophole that allows pesticide manufacturing companies to delay the prohibition of their products between 10 to 30 years by buying time by postponing the emergence of knowledge (RTS.ch, 2021) as well as slightly chemically modifying molecules that have been prohibited to put them on the market under a different name (A. Gilson, personal communication, July 6, 2023).

Lastly, to counter the economically focused arguments presented by the opponents of the initiative, some arguments of the pesticide committee members include the innovation capacity of Swiss research, and that a ban on pesticides would give the Swiss government an aspect of legitimacy in its direct democracy procedures and put it on the map of international sustainable agriculture innovation. Moreover, it could become economically attractive, since the hospitality industry would only work with pesticide-free produce, which could attract a lot of tourism. Additionally, a ban on synthetic pesticides and the transition towards more sustainable agricultural practices would strengthen the position of small and medium-sized businesses, which are at the forefront of feeding the Swiss population as well as lead to more local businesses thriving, since more manual and quality labour would be necessary in such a context (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023). Furthermore, the argument of rising prices on foodstuffs is not legitimate, since according to Edward Mitchell, a member of the pesticide committee, people in Switzerland pay several times for their food, once to subsidize farmers through direct payments, then when buying produce at the supermarkets, a third time through their health insurance once the number of pesticide-related illnesses increases and lastly through purification of drinking water that is contaminated by pesticides. According to Edward Mitchell *“[...] when people talk about the economic cost of organic food and that poor people won't be able to afford it, it's because they haven't done the full calculation. There are economic studies on these things... pesticides are expensive for farmers, in fact, it's often not in their best interest to use pesticides. [...] It is not beneficial for them.”* (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023)

## 6.6 Stakeholders in favour of the pesticide initiative

Environmental protection organizations were at the forefront of stakeholders that voiced their support for the pesticide initiative. One of those is Pro Natura,

Switzerland's oldest nature conservation organization that advocates for the preservation and promotion of biodiversity (Pro Natura, n.d.). In a statement published in their Pro Natura Magazine (March 2021 issue), the organization states that approximately 2,000 tons of PPPs are distributed annually in Switzerland, chemicals that pose a significant threat as they contaminate soil, water and eventually enter the food chain ending up in human bodies. They refer to a study conducted in 2009 that revealed that each Swiss resident absorbs at least 10 grams of pesticides per year from locally sourced food (without accounting for imported products). Besides impacting human health, Marcel Liner, head of agricultural policy at Pro Natura states that “[...] *the excessive use of pesticides is one of the main causes of the dramatic decline in biodiversity in Switzerland.*” (Boss, 2021)

Another nature conservation association that supported the pesticide initiative is BirdLife Switzerland, a prominent organization with over 69,000 members and 430 local sections. It's the Swiss partner of BirdLife International and supports national as well as international nature conservation projects with an emphasis on safeguarding migratory birds (BirdLife Switzerland, n.d.). This organization calls for a systemic shift when it comes to pesticide usage in Switzerland. According to BirdLife Switzerland, 3 billion Swiss francs are invested annually to support agriculture instead of promoting more environmentally friendly and health-conscious practices, while at the same time, taxpayers pay twice, once for supporting agriculture through direct payments and once for repairing damages made through unsustainable practices to human health and the environment. Furthermore, they mention the biodiversity decline, especially close to cultivated areas where the number of insects and birds has been declining massively. BirdLife Switzerland criticizes the government's lack of introducing binding policies, highlighting that none of the 13 environmental objectives for agriculture set by the Federal Council in 2008 have been met and that the lack of a counter-proposal to the pesticide initiative as well as the obstruction of the PA22+ policy shows that more drastic measures are needed (Turrian, 2021).

WWF Switzerland, published a news release at the beginning of 2019, asking the Federal Council to oppose the pesticide initiative and instead propose a concrete indirect counter-project which would legitimize the concerns expressed through the initiative and address them at a legislative level ((WWF, 2019). As explained above, the Federal Council recommended the rejection of the initiative without proposing a counter-project. This led the WWF, alongside other organizations including

Greenpeace Switzerland, Aqua Viva, and the Swiss Fishing Federation, to launch a campaign advocating to vote “2xYes” to the pesticide and clean water initiative. They criticize the Federal Parliament’s suspension of the PA22+ in 2020, which prevents to establish legal foundations for more sustainable agricultural practices. They argue that accepting the initiative could position Switzerland as a pioneer in quality agriculture and anticipate scientific research for more sustainable agricultural practices which are inevitable in the future. Furthermore, the issues of insect disappearance, water pollution, reduction in soil fertility and loss of natural habitats are undeniable and require immediate changes in agricultural practices (WWF, 2021b).

Another organization that voiced its support for the pesticide initiative is the non-partisan association *Engagés pour la santé*, which was founded in 2018 in Lausanne and brings together over a hundred healthcare professionals and advocates for a sustainable and fair healthcare system (Engagés pour la santé, 2018). This association focuses on public health and environmental arguments to advocate voting “yes” to the pesticide initiative. According to *Engagés pour la santé*, synthetic pesticides are dangerous to human health and future generations. They wish to protect farmers from toxins and promote environmentally friendly practices through the acceptance of the pesticide initiative, more so because synthetic pesticides are pervasive and persist in soil and groundwater for a long time and accumulate in living organisms. They highlight the importance of prioritizing public health, as they find that Switzerland is lacking in epidemiological data collection on pesticide effects and does not properly evaluate and support occupational health issues in the current health care system. This organization argues that the current research focus lies more on acute pesticide toxicity and should shift focus towards assessing more long-term effects. They are concerned about the lack of a national database for chronic effects caused by synthetic pesticides. The association also highlights the lack of transparency when it comes to funding and conducting toxicological studies by agrochemical companies, as they draw a similarity to past tobacco industry tactics (Engagés pour la santé, 2021).

Equally, *Ärztinnen und Ärzte für Umweltschutz*, an association founded in 1987 that predominantly has medical doctors as members, advocates for a vote in favour of the pesticide initiative (AefU, 2023). This organization emerged from the growing distress around increasing environmental destruction, threatening the health of current and future generations (AefU, n.d.). All in all, 157 members of the organization’s committee



signed a statement bringing several arguments in favour of an acceptance of the initiative forward. Some include the health risks linked to pesticides, especially since over one million people in Switzerland currently consume drinking water that exceeds pesticide safety limits. The association argues that countless pesticides are known to either cause or exacerbate diseases such as cancer and neurodegenerative disorders, particularly Parkinson's disease in farmers. Moreover, they highlight the fact that many pesticides are endocrine disruptors and can interfere with human and animal hormone systems, resulting in hormone-related cancers like breast, ovarian, prostate or testicular cancer, reducing sperm count in young men and potentially leading to birth defects when exposed to hormone-like pesticides during pregnancy (AefU, 2023).

Another organization that voiced its support for the pesticide initiative is the *Western-Switzerland Federation of Consumers (Fédération romande des consommateurs, FRC)*. Although they state in a press release from May 2021 that they would have preferred a different approach than the popular initiative, assumingly a counter-project from the Federal Council which would involve a constructive collaboration between civil society and the agricultural sector, they highlight that voting in favour of the initiative is necessary since the PA22+ has been suspended. They counter the arguments presented by the opponents of the initiative, by saying that a decline in food supply would not happen, as supply is currently abundant and both food supply chains as well as agriculture would have a decade to adapt. When it comes to the argument of potentially increasing prices of foodstuffs, the FRC argues that the prices would never reach the level of organic produce, which is normally sold with a 40-50% markup in comparison to non-organic produce. This markup is linked to higher standards in production practices which go beyond the scope of pesticide use, so intermediary products (that would not necessarily meet all the criteria necessary for organic labelling) would never reach the same prices as organically produced foodstuffs. Furthermore, the FRC argues that in case of price increases, other solutions exist, like reducing food waste and adapting certain habits (for example the increase of household budget allocated towards food), which are solutions on the consumer level. But equally, prices depend mostly on intermediaries and not production costs, so there is room for manoeuvre in case of drastic price increases (FRC, 2021).

One last group that voiced their support for the pesticide initiative and is worth mentioning, are several Swiss farmer's organizations. Unlike the Swiss Farmer's Union who is the leader of the counter-campaign opposing the initiative, Demeter, Bio

Suisse, as well as the Small Farmer's Association and Uniterre (Vereinigung zum Schutz der kleinen und mittleren Bauern, VKMB) (Le Nouvelliste, 2021b) supported the pesticide initiative. While Demeter is an organization that focuses on promoting biodynamic agriculture, Bio Suisse represents organic producers and VKMB represents around 8,000 Swiss farming families. Farmers that are members of or are labelled by these organizations practice organic farming and demonstrate that successful farming without synthetic pesticides is possible and economically profitable, while at the same time being more respectful towards the environment and public health (*Initiative "pour une Suisse libre de pesticides de synthèse,"* 2021).

## 7 Challenges and difficulties met by the pesticide initiative

The popular initiative „*For a Switzerland free of synthetic pesticides*” has emerged as a pivotal movement seeking to address the environmental and public health concerns associated with the use of synthetic pesticides. Spearheaded by a group of engaged citizens from the Canton of Neuchâtel, the initiative aims to promote sustainable agricultural practices and protect both, the well-being of Swiss farmers and the environment. However, despite its noble intentions and significant support from various organizations as presented in the previous chapter, the initiative has encountered a multitude of obstacles and limits that have impacted its progress and public perception leading up to the vote on 13<sup>th</sup> of June 2021. This chapter delves into the various challenges faced by the proponents of the popular initiative. It will draw upon a combination of interviews with key stakeholders in the pesticide debate and an in-depth analysis of the initiative's press kit to gain a comprehensive understanding. These sources provide valuable insights into the intricate dynamics and complexities surrounding the initiative's journey.

One of the first challenges met by the pesticide initiative committee was the rejection by the Federal Council as well as by Parliament. Those instances recommended the Swiss population to vote against the initiative without proposing a counter-project. To further understand the functioning of the Swiss government when it comes to making such decisions, it is important to take a closer look at its functioning and at the power relations within. The Federal Council, a college of 7 members, takes its decisions by consensus. Each of the Federal Council's members is the head of a specific

department. They are elected by the Federal Assembly, which is composed of two chambers: the National Council and the Council of States. The National Council is composed of 200 members representing the Swiss population while the Council of States counts 46 representatives of the cantons. It is important to note that among the 7 members of the National Council, 5 are members of right-wing parties while 2 belong to a left-wing party, more specifically: Alain Berset, the current (2023) president, and Elizabeth Baume-Schneider are members of the SP, while Ignazio Cassis and Karin Keller-Sutter are members of the FDP, Viola Amherd, member of the Centre party and Albert Rösti and Guy Parmelin are members of the SVP. The Federal Council must abide by collegiality, meaning that the majority prevails and that the members of the Federal Council must defend the decisions taken by the college publicly. Both, the Federal Council as well as the two chambers of Parliament (National Council and Council of States) had large majorities opposing the initiative. Both chambers are largely dominated by right-wing parties (Iberg et al., 2023). A group of political scientists from the University of Lausanne concluded in a 2023 study, that in the cantonal executive (Council of States) almost  $\frac{3}{4}$  of members come from right-wing parties (especially from The Centre, FDP and SVP) versus one quarter that is left-winged (Iberg et al., 2023). This is due to the majority electoral system per canton (with the exception of Ticino), meaning that the Green Party, for example, is virtually absent. Furthermore, the Federal Council together with the Chancellery control the timetable. They set the voting dates, and decide which other initiatives, laws or referendums are going to be voted on the same date (Ladner, 2022). One could say that the pesticide committee, counting 7 citizens from Neuchâtel new to politics, were up against the Federal Council, the National Council and the Council of State's opinion, as well as the agrochemical industry, the Swiss Farmer's Union, and the president, Guy Parmelin, who voiced his opinion against the initiative publicly during several press conferences. It is interesting to note that Parmelin is a member of the SVP and head of the Department of Economic Affairs, which is in charge of agricultural policy (more on Guy Parmelin later on). So, the pesticide initiative's campaign did not shift the pre-existing power relationships within the Parliament as did the 2005 GMO popular initiative (more on that later).

Another primary challenge the proponents of the initiative were confronted with was the fact that the pesticide initiative has been discussed in economic terms whereas

the initial idea was to have a debate on pesticides as a public health issue as well as to discuss environmental implications in relation to pesticide use. This can be seen in the previous chapter as most of the points presented by the opponents of the initiative as well as the arguments presented by the Federal Council in their decision to reject the initiative focused on economic aspects. According to Edward Mitchell, “[...] *in terms of obstacles, I think there's been a kind of muzzling. For example, at the political level, we've always said that it's a public health problem, and it's always been discussed in economic terms. So we've never been allowed to debate the health issue. We were immediately told, 'We've always focused on the price of food, etc.'* And now we have to start explaining complicated things in macroeconomic and microeconomic terms...” (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023). As Anne Challandes, resident of the Swiss farmers' and rural women's association, explained “*The cost of raw materials and agricultural produce would rise by 20-50%, meaning an additional monthly cost of 170-420 francs for a four-person household.*” (Jeannet, 2021a)



Se passer du glyphosate, oui, mais à quel prix?

La Suisse peut-elle se passer de pesticides? Assisterons-nous à une chute de la production et à une hausse des prix? Retour sur les potentielles répercussions sur votre assiette et votre porte-monnaie

**DES ALIMENTS PLUS CHERS?**

(A few examples of newspaper article headlines, with a focus on price increase in case of a pesticide ban, from left to right: “*Three extra pennies to drink organic wine*” (Merz, 2018b); “*The price of everything clean*” (Erard, 2021); “*To do without glyphosate, yes, but at what price?*” (Merz, 2018a), “*Des aliments plus chers?*” (Jeannet, 2021a))

As presented in Chapter 6. *Stakeholder positions and arguments*, the main arguments presented by the opponents of the initiative focused on the price increase of foodstuffs in case of approval of the popular initiative, job loss and the resulting higher unemployment rate of farmers, the increase of import of food items and increase in shopping tourism, as well as noncompliance with international trade agreements.

Guy Parmelin argued : *“We will certainly see an increase in the cost of food products and an increase in shopping tourism.”* in a TV interview with RTS (RTS, La Matinale, 2021) just a month before the popular vote. He expects a price increase between 20 and 30%, further mentioning that *“one of the initiatives calls squarely for us not to be able to import food from abroad that has been produced using pesticides. That would be contrary to all our international commitments, and it would pose problems for the big companies that work with food raw materials.”* Parmelin, president of Switzerland and also head of the economy and agriculture, focused, just like the majority of the initiative’s opponents, on the economic repercussions of a potential pesticide ban. That is when the proponents of the initiative felt a big disadvantage, since they were not prepared to debate in economic terms but were rather prepared to argue in favour of public and environmental health from a scientific point of view showcasing research. When asked what their main argument was, Edward Mitchell, explains, *“It was public health. It was the natural fertility of the soil, which is obviously affected by pesticides. It was also water quality, biodiversity in rivers, river functioning and water quality, drinking water, groundwater. And during the initiative, we saw the chlorothalonil problem. We saw the pollution... it's just one pesticide, but they're all going down into our water tables. Stuff that's been banned continues to increase in concentration in the groundwater [...] and then it continues to accumulate. And Switzerland's groundwater is a priceless resource. And if you've polluted it? Well, frankly, it's completely ridiculous. It's inadmissible, it's scandalous.”* (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023).

It is interesting to make a link to the GMO debate in Switzerland (as previously mentioned in chapter 3.6). While the first popular initiative (1998) asked for a ban on GMO use, the 2005 popular initiative *“Stop GMO”* asked for a moratory of 5 years on GMOs. Bovet (2013) argues that the opponents of genetic engineering learned from their 1998 defeat and successfully shifted the regulatory approach to genetic engineering towards control instead of prohibition. Furthermore, the debate transitioned from a health and environmental focus to a discussion of adjusting agricultural supply to consumer demand, meaning that the 2005 initiative framed the issue in terms of market regulation. What is interesting is that farmers were one of the main supporters of the initiative, alongside left-wing parties, and environmentalists. This was first visible when the National Council was called to vote on the initiative,

where strong tensions arose between parliamentarians who are farmers, including the favoring of the initiative by Josef Kunz, a Swiss People's Party national councilor and farmer whose opinion deviated from his party's viewpoint, meaning that this initiative was able to shift the power relations within the Parliament. Moreover, the Swiss Farmer's Union, after deliberation and despite internal conflict, voiced their support of the "Stop GMO" initiative (Bovet, 2013). This shows that although the GMO initiative was initiated by people from a similar background to the committee of the pesticide initiative, namely scholars, scientists, and environmentalists, they managed to find strong support in the farming community, including the SFU. This was not the case for the pesticide initiative as it did not lead to internal division in the farming community and found support, to put it simply, only (and not fully) from organic farmers.

One big difference was the resources available to the two camps. As stated in the newspaper *Le Nouvelliste*, "*The committee in favour of the two initiatives, which includes WWF, Greenpeace, Pro Natura, Aqua Viva, Doctors for the Environment, BirdLife and the Swiss Fishing Federation (FSP), emphasized the limited means at their disposal in comparison with the opponents. 'It's a battle between David and Goliath', said Philipp Sicher, Secretary General of the FSP. He believes, however, that the initiators can count on three strengths: data from the healthcare world, public support, and facts.*" (Le Nouvelliste, 2021a). This applies not only to the financial context, where the initiative committee mostly depended on individual donations and had significantly fewer financial means at their disposal than the opposing camp, including the Swiss Farmer's Union (with 25 cantonal farmer's unions as well as countless professional agricultural organizations as members) but also in the political context. The SFU has a strong lobbying position in parliament and has significant experience when it comes to engaging in political campaigns in the field of agriculture and the food sector. As explained by Edward Mitchell, the committee that launched the initiative was new to the political world and did not know the process of filing a popular initiative properly. "*What we did was very original: we published our initiative in the official bulletin, then we went out to seek support, and it was only then that we approached NGOs and political parties saying 'Well, that's what we've planned, do you support us?' Then they said, 'That's not the way we normally do things. Normally you look for support first.' And then we realized that we were rushing them, because they weren't ready or prepared for this kind of thing.*" (E. Mitchell, personal

communication, June 13, 2023). This quote shows that there is an “unofficial” procedure when preparing to launch a popular initiative and that political support is normally sought before submitting it to the Federal Chancellery. In an interview in the context of a documentary “Collapse and Biodiversity” realized by the RTS, Mitchell states that the committee knew that they would be working against a “monster” with lots of financial resources. He states that he was surprised that the agrochemical industry did not take a direct stand but instead “*send farmers to fight*” their battle (Play RTS, 2023). Mitchell concludes “*I don’t know if we could have done better, let’s say we got almost 40% of the vote with people with no political experience [...]*” highlighting the committee’s lack of experience in politics (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023), which included people from a variety of apolitical backgrounds and diverse professions like winegrowers, biology professors, entrepreneurs, garage owners, etc. (Jaberg, 2017). The same point was made by Etienne Kuhn in an interview with *Swissinfo* in May 2018: “*Our committee is composed of seven people who are all very busy in their various professional activities and are strangers to politics. We embarked on this without the financial and communication resources that political parties and national NGOs have, by giving up a lot of our weekends and evenings. It’s mainly thanks to word-of-mouth that our initiative reached places like Uri and Lugano. So it took time, and with the deadline set at 18 months for gathering signatures, external help was indispensable. But we still gathered 70 to 80% of the signatures ourselves. Given our modest funding obtained via the internet, I think that’s a good proportion.*” (Jaberg, 2018). Bernard Voutat, professor of social and political sciences at the University of Lausanne, comes to the same conclusion, stating that the financial aspect of leading a campaign for a popular initiative is crucial (Voutat, 2012).

Edward Mitchell also elaborates on the point of how difficult it was in the very beginning (2017, 2018) to find official support from organizations. For example, although BioSuisse supported them officially, he recalls that he felt that they were bothering them asking for support. In his opinion, that is because BioSuisse and the organic food market have their own niche market and if the use of synthetic pesticides would be banned entirely, the added value, thus the price of organic products would decrease significantly. He recalls that it was equally difficult to get the support of a medical organization, *Ärztinnen und Ärzte für Umweltschutz*, although they did finally voice

their support in favour of the pesticide initiative. Mitchell also mentions that a fellow university professor colleague, who works in the fields of biology and ecology and is equally a beekeeper, got very involved in trying to get the support of the *Swiss beekeeping society* but quickly realized how difficult it was. It seemed obvious to them that such an organization would want to support an initiative that seeks the ban on pesticides as they famously negatively impact bees (*c.f. Chapter 3.1.1.1 Insects and Pollinators*), but instead, it was very difficult to get their support. According to Edward Mitchell, both he and his colleague concluded that strong political forces and lobbies were present in the beekeeping world, thus preventing them to take a strong political stance in favour of their initiative.

Moreover, the initiative committee found themselves surprised by the tasks of collecting 100,000 signatures for the initiative to be eligible for the referendum and in need of financial support to get there. As Mitchell recalls, *“We initially thought there would be a spontaneous element, and that it would be easy to find 1,000 people to gather signatures, and we would have 100,000 signatures in 3 months. However, we quickly realized that it was a little more complicated than that. We started to seek funding and launched a crowdfunding campaign. We began to receive support, both small and large contributions, which allowed us to function and reimburse the expenses of some individuals who were actively collecting signatures on the ground. I remember that until the summer of 2017, more than a year had passed since the signature collection had started, and we were far from reaching our goal. We didn't even have half of the required signatures; it wasn't going well at all. However, during the last few months, the movement really took off. People became highly involved, and we were able to invest more to remunerate or at least reimburse the expenses of some individuals. Eventually, we managed to obtain the signatures, but it was months of hard work.”* (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023). One of the big challenges was without a doubt the lack of financial resources which made the signature collection process more difficult. As stated by Etienne Kuhn, the battle between the pesticide initiative committee versus agricultural and agrochemical lobbies was unbalanced, but he remained optimistic during the campaign: *“We don't have the colossal budget or the means of communication of our adversaries. But that does not stop me from being very confident about the outcome of the vote. The politicians need voters, and since our initiative has a lot of support among the*



population, we could get some unexpected backing. With this initiative, we want to transcend the traditional left-right divide and unite as many people as possible around this key issue.” (Jaberg, 2018)

Another difficulty mentioned by the initiative committee members was that the pesticide industry and the opponents of the initiative conveyed the message that farmers would be directly and negatively impacted by the initiative.



(Newspaper headline examples that illustrate the negative reception of the initiative by farmers: “The initiative that’s making farmers despair” (Busslinger, 2019), “It hurts to hear that farmers are poisoning us” (Quiquerez, 2021b), “We feed you, you punish us!” (Oudot, 2021), “We can’t be blamed for everything!” (Miaz, 2021) and “Farmers who feel targeted” (Ferrari, 2021))

The goal of the initiative was to ban pesticides by creating an equal playing field between Swiss farmers and imported goods. Mitchell explains that when writing the legal text of the initiative with the rest of the committee, “[...] it was quickly decided that the importation of food produced with synthetic pesticides should also be banned because we couldn’t impose such a change in practice on our farmers and then let anything enter (the Swiss market).” (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023). Antoinette Gilson, pesticide initiative committee member and president of Future3 stated that they felt completely misunderstood and that a strong narrative that the initiative was against Swiss farmers was created although the initiative sought the very opposite. She says that an important committee member was indeed a farmer, Jean-Denis Perrochet, a winemaker from Auvornier that comes from a long family history of farmers and winegrowers and transitioned to biodynamic organic winemaking several years ago. It felt important to the committee to include the

opinions of farmers in the project genesis of the pesticide initiative. Gilson states that *“We were definitively not against the farmers, quite the opposite. And we had included this clarification on imports precisely to protect the farmers, ensuring that they wouldn’t be required to make more effort than the imported products, as it would create unfair competition. So, from the beginning, there was this concern about... how can I put it...so that (the pesticide ban) wouldn’t be done at the expense of the farmers.”* Furthermore, she mentions that the goal of banning synthetic pesticides was not exclusively protecting biodiversity or ensuring public health but also to protect farmers from their harmful effects and to ensure support (financial support and expertise) for farmers in transitioning into more sustainable farming practices which, according to her, is inevitable in the future. Gilson explains that *“[...] we had given a 10-year deadline to phase out synthetic pesticides, and one of the main reasons was that these pesticides are very, very dangerous. [...] And in the end, between the time of the vote and the 10 years that would have passed between the vote and the implementation of the text, we would have had to stop using synthetic pesticides anyway because most of them are very, very toxic. Moreover, very few of them pass the approval process now, so it would have been necessary for farmers to stop using them. However, if they had accepted our text, they would have received much more assistance to do so, and they would have been protected from imports. Whereas now, I don’t think that they’ll get that protection. [...] So, in my opinion, it wasn’t against the farmers at all. Not only was it not against the farmers, but it also would have been a good deal for them, in fact.”* (A. Gilson, personal communication, July 6, 2023). But the text proposed by the pesticide initiative was often interpreted differently by agricultural professionals. In an interview with *La Côte* (Miaz, 2021), a farmer condemns the initiative saying that *“If our farming methods were so terrible, there would be nothing left to grow in Switzerland! There are more deaths due to over-medication, alcohol and smoking than to farming. We can’t be blamed for everything!”* The same goes for a farmer cited in *Le Nouvelliste* (Ferrari, 2021) who states *“We’re constantly being targeted. We’re constantly being called polluters and poisoners, but we forget that the food in Switzerland is healthy. [...] We monitor pests and only treat when a certain threshold is exceeded. [...] This is precision agriculture.”*

One more obstacle met by the pesticide initiative committee was the fact that their project was often confused with the clean water initiative and that both popular

initiatives were discussed in politics and in the media as one very similar proposal. One reason for this was that the Federal Council set the same date for voting for the two initiatives as they were launched around the same time. Mitchell recalls: “They (*The Federal Council*) quickly decided that they were going to put the 2 initiatives to the vote at the same time, even though the clean water initiative had a rather different philosophy.” Secondly, as Antoinette Gilson explains, it was easier for the opposing camp to articulate their arguments against both initiatives simultaneously instead of recommending voting “yes” on one and “no” on the other. “*I think it was quite intentional to bundle the two initiatives together. It was strategic, it seems to me. [...] The two initiatives were very different. And putting them together in one package was easier [...], there were even quite a lot of farmers who were in favour of our initiative but against the other one. [...] I think it was a big disadvantage for our initiative that the other one was more or less launched at the same time. And then, well, we had to discuss both of them in a similar way, as if they were the same subject.*” (A. Gilson, personal communication, July 6, 2023). She draws a connection with the difficulty of getting the support of farmers saying that “*The pesticide industry somewhat turned them (farmers) against the two initiatives by packaging them together.*” Meaning that it was easier to articulate arguments against both initiatives simultaneously. Edward Mitchell agrees, stating that “*[...] what we noticed was that 80% of the arguments against the initiatives were in fact arguments against the clean water initiative, whereas ours had been rather different in its construction. So, in fact, they used the 2 together and they used clean water as a scarecrow to get the 2 (initiatives) rejected at the same time. So obviously we didn’t succeed. We didn’t have the power to say that we didn’t want the 2 initiatives to be voted at the same time.*” As stated by Esther Mamarbachi, journalist and TV presenter, in the news on RTS, politically, it may be strategic to bundle the two initiatives together to defeat them, but it doesn’t serve the clarity of the democratic debate (RTS, 19h30, 2021). In the interview, Francis Egger, vice director of the SFU, admits that the SFU used their political lobby to “*modestly*” influence the Federal Council in order to have the 2 popular initiatives voted at the same time. He explains, that when the initiatives were submitted and the SFU debated on their political stance, the clean water initiative was immediately rejected. “*Then we said to ourselves, but in a campaign, to say NO to this one, YES to that one, people won’t understand anything. Nobody, or maybe 10% of people have read the (legal) text... So you have to put both together and a clear message is NO to everything or*

*YES to everything, but to differentiate between a NO and a YES is impossible to communicate.*" (F. Egger, personal communication, June 15, 2023). So even though, as Mitchell mentions, *"they (the SFU) saw that we were proposing an import ban [...] so they understood that we weren't opposed to farmers"*, the SFU chose to reject the pesticide initiative for easier communication in their campaigning. Given the fact that the pesticide initiative was accepted by 39.4% of votes and the clean water initiative by 39.3%, which is a difference of 0.1%, suggests that the strategy of putting the two initiatives together in the countercampaign calling for "2x NO" by the opposition was rather successful.

Another aspect that made it difficult for the pesticide initiative to succeed was the fact that it originated in French-speaking Switzerland and had a hard time getting support and more attention in the German-speaking part of Switzerland. As Mitchell recalls, *"[...] I thought that our weakness, let's say, was that we were from the French-speaking part, and we struggled to develop a strong network in the German-speaking part. So, the other initiative (clean water) was more active in the German-speaking part. But to promote our ideas and our own proposals, especially to explain to people the differences between the two initiatives, we would have needed to be much more impactful in the German-speaking part of Switzerland."* (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023).

Antoinette Gilson raises another challenge faced by the pesticide initiative, namely the fact that the Federal Council as well as other opponents of the initiative criticised it by saying that there is no set definition of "synthetic pesticides" in the legislation hence the proposed legal text by the committee could be interpreted several ways and that the ban could also include organic pesticides. Gilson explains that the definition of "synthetic pesticide" given by the European Commission states that anything that has been created by humans and does not exist in nature is categorized as synthetic. *"However, later the agrochemical industry modified this definition to include all pesticides manufactured in factories or laboratories."* She gives the example of vitamin C, describing that it is a molecule that exists in nature but when purchased at a pharmacy, it is mostly not the natural compound but synthetically produced vitamin C that is being sold. She affirms that the agrochemical lobby twisted the definition of "synthetic" saying that a synthetic pesticide is manufactured in a laboratory or factory,

whereas *“For Bio Suisse, a synthetic pesticide is a molecule that doesn’t exist in nature. And so, for people, it became very confusing because on the other side (initiative opponents and pesticide industry) there was much more money for communication. So, they communicated and communicated and ‘changed’ the definition of synthetic pesticides. [...] We should have included two definitions of synthetic pesticides in the initiative. It’s true, it would have made things much clearer.”* (A. Gilson, personal communication, July 6, 2023). Antoinette Gilson goes as far as saying that there was a misinformation campaign against the pesticide initiative, not only to twist the debate around the initiative for being against farmers but also misinforming on available data and on the definition of *“synthetic”*. Edward Mitchell mentions his disappointment with then-president (2021) of Switzerland Guy Parmelin, who in a press conference said that no neonicotinoids are being used in Switzerland and that water is of impeccable quality, while studies showed that 30% of the watercourses in the Plateau were polluted with chlorothalonil. For Mitchell, such a statement given by a Federal Council member breaches trust (Play RTS, 2023), especially since Parmelin comes from a family of farmers which gives him a certain credibility in the field of agriculture and pesticide use (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023). Parmelin stated: *“Let’s be clear: drinking water in Switzerland is of impeccable quality. [...] A 70 kg person would have to drink the equivalent of 50 tubs of water a day to reach the daily dose of chlorothalonil now considered critical.”* (Quiquerez & Grosjean, 2021). He further mentioned in a TV interview with RTS, that *“Analysis technologies are becoming ever more accurate. The pesticides used in agriculture are the most closely monitored in our country. In Lake Geneva, 400 pesticides are analysed. In the Rhine, pesticides account for 1% compared with 19% for drug residues. All the rest is due to human or industrial activity.”* (RTS, La Matinale, 2021).

Through conversations with Antoinette Gilson and Edward Mitchell, as well as through extensive analysis of the Swiss press (mostly French-speaking side), it became apparent that the Swiss Farmer’s Union was the leader of the anti-initiative movement and launched a powerful counter-campaign.

**Swiss Farmer's Union (SFU)**

The SFU is the umbrella organization representing the interests of Swiss agriculture with headquarters located in Brugg. It was founded in 1897 with the goal to represent Swiss farming families. It provides political representation and other numerous services, like insurance and retirement planning for farmers, auditing, education, statistics, farming labour force placement etc. (USP, n.d.-d)

The association is composed of representatives of:

- 25 cantonal chambers of agriculture
- 14 organizations that specialize in plant production
- 21 organizations specializing in animal production
- 7 agricultural cooperatives
- As well as many other cooperative federations and organizations

(USP, n.d.-b)

The SFU currently represents around 50,000 farming families in Switzerland.

It became clear from an interview with Francis Egger, vice director of the SFU and strategic thinker of the counter-campaign, that the main argument for motivating the SFU's opposition was that the pesticide ban set by the popular initiative "[...] is discrimination against Swiss agriculture compared to agriculture in neighbouring countries, and it leads to significant production losses when implementing a radical change in production methods." Firstly, being a 125-year-old private organization with countless members, the financial strength of the SFU in leading a political campaign cannot be compared to the pesticide initiative. Egger states that "[...] as we are a private organization, we are financed by our members. So, we have no problem raising funds. We even have new organizations asking to become members of the SFU. [...] The SFU has now the capacity to lead one campaign per year. We have learned a lot (from the pesticide counter-campaign)." (F. Egger, personal communication, June 15, 2023). As stated above, one big challenge for the pesticide initiative was the lack of resources (financial as well as political) when leading their campaign, as they depended solely on donations and voluntary work. The SFU, on the other hand, had its own funds at their disposal that were allocated towards the counter-campaign and additionally, asked member organizations for financial support. In an interview, Francis

Egger paints a rough picture of how the financing worked: *“Since it (the popular initiative) was related to the field of plant production, we approached arborists and requested a budget of 200,000 francs for their involvement. Similarly, we asked the winemaking sector for half a million. We created a budget plan based on these contributions.”* But according to Egger, the SFU had one big advantage: *“Our strength, and there aren’t many other sectors that have it, is that we have 45,000 farms, and then out of the 45,000 we can say that for the vote on plant protection products, 80% supported us. And then there were 20% who either didn’t support us, or who were a little indifferent, or who didn’t want to take sides. 80% out of 45,000, that’s not bad. And those are people in the countryside, and you have to mobilize them. [...] So we have 30,000 points in Switzerland where we put up posters. [...] This means that if you live in Bulle, and you come out of Bulle, you see this (posters) and you say ‘there are people who are my neighbours who would be victims of this situation. So out of solidarity, I’m not going to cause them any problems (by voting yes).’”* This is precisely an issue raised by Edward Mitchell. He said that the Swiss Farmer’s Union campaign was so convincing, that even friends of his, people with university degrees, he says, who did not know that he was on the committee of the pesticide initiative, voted against it. *“I met some long-time friends who didn’t know I was on the committee, and they said ‘Oh well, I voted NO. I didn’t know you were involved. I was initially in favour, but then I saw campaign posters with “2xno” everywhere. So, I understood that the farmers didn’t want it, and I voted NO’. [...] So, it goes to show that their (SFU) arguments were very powerful...”* (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023) According to Mitchell, the big difficulty for the initiative was to gain support amongst farmers. He recalls being badly advised regarding their campaign at the genesis of the popular initiative: *“A political advisor told us that, as we were making a list of the different types of arguments we could use for various socio-professional groups and so on, we should focus on convincing the general public, not the farmers. [...] We said to ourselves, ‘How are we going to convince farmers?’”* According to the advisor, *“Farmers are only 3% of the population, they’re not the ones you need to convince.”* As opposed to the political advisor of the initiative committee, Francis Egger argues that *“we come with significant mobilization, representing 2% of the population. That’s not insignificant. We are deeply rooted in the rural world; we have strong mobilization capacity.”* Furthermore, Egger explains that the SFU made a lot of pressure on leading supermarket retailers like Coop and Migros, in order to get their

support. Although they stayed out of the spotlight during the political debate surrounding the pesticide initiative, the SFU still managed to publish articles in Coop and Migros magazines about the initiatives, “*They allowed us to place interviews with farmers in their newspaper.*” (F. Egger, personal communication, June 15, 2023)

When asked about their counter-campaign strategy, Egger explains: “*There are two things. First, we need to define our argument. We defined the argument that it’s not agriculture alone that’s responsible for these problems, that we’re already implementing changes (decreasing the use of pesticides and more sustainable practices). Going too fast (ban on pesticides) would only increase imports. [...] So, the first step is to create an argumentation.*” This is precisely the main obstacle mentioned by Edward Mitchell who felt so defeated that the pesticide debate dealt mostly with the economic aspects of the initiative instead of focusing on the public health issue and ecology. Egger continues: “*Secondly, you need to develop a strategy [...]. And then you need to be very professional. For example, when we set out on a campaign, we have to define a motif, a symbol. We had people on a branch with a drawing [...] We call for tenders, inviting marketing agencies to compete, and then we test their proposals on 500 people to see what works best. Nothing is left to chance. Then you also test the argumentation. This means that you define the arguments with a panel, and the marketing agency tests these arguments to determine which one resonates the most. So you have to be very, very professional in everything you do.*” (F. Egger, personal communication, June 15, 2023). To draw a link between the challenge of the pesticide initiative being misunderstood and the initiative being interpreted as negatively impacting farmers, Francis Egger states that they profited from the pesticide initiative’s own marketing and the poster that picture’s a baby with a label on its belly with a list of pesticides (just like a food product has its ingredient and nutrient list on the back of its packaging). The SFU felt that these posters upset farmers and made them feel like they were being called out as poisoners. (c.f. title page of this thesis)



## SFU's counter-campaign "2xNO to extreme phytosanitary initiatives"



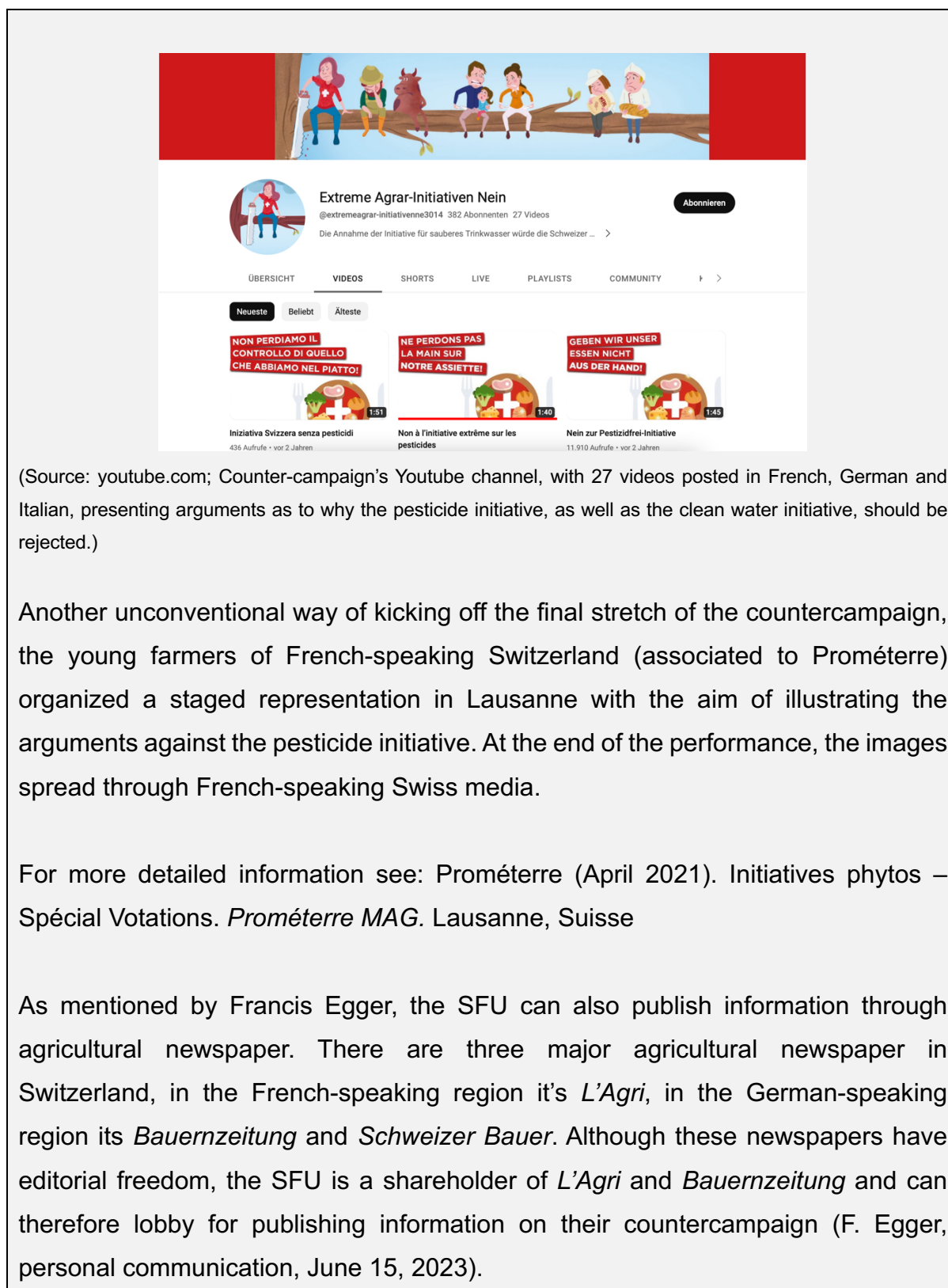
(Source: [www.sbv.ch](http://www.sbv.ch); it reads: "Sacrifice local products? Sacrifice thousands of jobs? Going broke to eat?")

The counter-campaign lead by the SFU in collaboration with Prométerre and Agora, provided countless physical visual aids that were distributed for free amongst citizens that were willing to participate. This included posters (counting a special poster to raise awareness among citizens that organic farmers also oppose the initiatives), big pro-pesticide banners for farmers to put on their farm plots, information leaflets and stickers.



(Source: google.images; examples of the „2xNO” counter-campaign banners and figurines spread around the Swiss countryside)

In addition to the traditional display of posters and banners, a social media concept was developed on a national scale by the SFU campaign team. It collaborated with Prométerre especially to assure good representation in the canton of Vaud. Contents were prepared and tailored to the specific social media networks and diffused over 3 months leading up to the popular vote. This included posts on Instagram, Facebook, Twitter but equally videos on Youtube (see picture below) (Prométerre MAG, 2021).



(Source: youtube.com; Counter-campaign's Youtube channel, with 27 videos posted in French, German and Italian, presenting arguments as to why the pesticide initiative, as well as the clean water initiative, should be rejected.)

Another unconventional way of kicking off the final stretch of the countercampaign, the young farmers of French-speaking Switzerland (associated to Prométerre) organized a staged representation in Lausanne with the aim of illustrating the arguments against the pesticide initiative. At the end of the performance, the images spread through French-speaking Swiss media.

For more detailed information see: Prométerre (April 2021). Initiatives phytos – Spécial Votations. *Prométerre MAG*. Lausanne, Suisse

As mentioned by Francis Egger, the SFU can also publish information through agricultural newspaper. There are three major agricultural newspaper in Switzerland, in the French-speaking region it's *L'Agri*, in the German-speaking region its *Bauernzeitung* and *Schweizer Bauer*. Although these newspapers have editorial freedom, the SFU is a shareholder of *L'Agri* and *Bauernzeitung* and can therefore lobby for publishing information on their countercampaign (F. Egger, personal communication, June 15, 2023).

As stated earlier, the difficulty mentioned by Edward Mitchell in mobilizing environmental organizations like BirdLife Switzerland or beekeeping societies to support their initiative demonstrates the weak level of mobilization of different

associations by the pesticide initiative. This would be most probably due to the fact that the committee is of apolitical origin and lacks resources (political as well as financial) in comparison to their opponents. The detailed countercampaign strategy presented by Francis Egger shows a high level of professionalism within the SFU's marketing department. A strong political and financial asymmetry between the two opposing camps can be observed, as the SFU is the umbrella organization that disposes of a strong social weight within the farming world, with political contacts in parliament, over 80% of Swiss farmers being loyal members, 25 cantonal chambers and sixty sectorial organizations (Bernard, 2016). On the forefront of the adversaries of the pesticide initiative present in parliament was Markus Ritter (Hartmann, 2021), national councilor for The Centre (right-wing) political party since 2011 and president of the SFU since 2012. Sophie Michaud Gigon of Pro Natura's French-speaking department, cited in Bernard (2016) goes as far as saying that the agricultural lobby *"It's one of the most powerful lobbies, if not the most powerful, in Switzerland"*, due to its 125-year-old age and presence in Swiss politics. The SFU occupies a central place in the Federal Parliament, having several national councilors being members of the SFU. André Mach, a political scientist specializing in interest groups at the University of Lausanne notes (in Bernard, 2016): *"It is striking to note that at least four or five members of parliament sit on the SFU steering committee every parliamentary term. This shows the importance of the links forged with parliament."* Moreover, the SFU has assets of roughly over 35 million Swiss francs, in 2016 it generated almost 18 million Swiss francs (Roten, 2018) and currently employs 121 people (USP, 2022). Not to mention roughly 54 million in revenues and 180 employees of Agrisano (Roten, 2018), a foundation set up by the SFU that provides health insurance and other insurance to employees in agriculture and vegetable farming (USP, n.d.-a). As stated in (Roten, 2018), *"This makes the SFU one of the best-equipped interest groups within the Swiss association structure, given the sector's low economic importance. It is therefore not difficult for stakeholders to get their own ideas across at political level."* In addition to the SFU's presence within parliamentary committees (the Committee on the Environment, Spatial Planning and Energy and the Committee on Economic Affairs and Taxation), it has two more tools to convey its political messages. including its involvement in the coordination of the Agricultural Club of the Federal Assembly as well as organizing the conference of agricultural parliamentarians. The first is an inter-parliamentary group that has existed since the 1880s and focuses on agricultural

matters. The Club hosts short presentations and discussions on agricultural topics, with about 20 to 35 members of parliament attending each session. The current president of the Agricultural Club is Alois Huber, national councilor (SVP) and SFU vice president (Club agricole de l'Assemblée fédérale, 2021). Furthermore, during the conference of agricultural parliamentarians, the SFU presents voting recommendations and hosts discussions before each parliamentary session. These efforts demonstrate the SFU's active engagement in shaping agricultural policies and facilitating discussions amongst parliamentarians (Bernard, 2016). In 2016, the newspaper *La Cité* asked the SFU to disclose the list of the 32 permanent members of this conference. At that time, the list included 28 rural national councilors, agronomists and people linked to agricultural organizations, as well as 4 Council of States members. Notably, two listed national councilors, Guy Parmelin and Léo Müller, were also members of the board of Fenaco, a powerful farmer's cooperative, that "[...] owns Landi stores, Ramseier and Sinalco beverages, as well as Agrola service stations. It also controls more than 50% of Swiss potato plant deliveries, 70-80% of the fertilizer trade, and 50-60% of phytosanitary products. The cooperative maintains close ties with the umbrella organization (SFU)." (Bernard, 2016). An article in *Le Temps* stated that the political system in the agricultural sector is a "[...] system locked in by an agricultural lobby hostile to change, benefits large distribution structures such as Fenaco, a sort of state within a state, which has many supporters in the SVP and bourgeois parties." (Besson, 2018). An example would be Christoph Blocher, who was president of the SVP Zurich from 1977 to 2003 and president of the SVP from 2008 to 2018, worked as national councilor from 1979 to 2003 and again from 2011 to 2014 and as federal councilor between 2004 and 2007, he worked simultaneously as the boss of *EMS Chimie*, a Swiss company operating in the chemicals industry, for 15 years (Wikipedia, 2023).

All these examples show how strong the SFU's social capital is. While the initiators were mostly apolitical citizens and ecological farming enthusiasts from the Neuchâtel region, in other words newcomers in the political field, the opposition was a close-knit camp of heavyweight stakeholders, including the SFU and the agrochemical industry (even though they stayed out of the spotlight during the pesticide debate) with a high level of social, political and financial capital, showcasing a certain form of professionalism when conducting the countercampaign.

To circle back on the difficulties met by the pesticide committee, as already mentioned above, they struggled with the confusion surrounding the definition of “synthetic pesticides” by their opponents. Egger explains that *“There are a lot of illusions about organic farming. [...] In reality, the pheromones or copper used in organic farming are also synthetic products, so there are a lot of illusions about that. But the difficulty is that we (the SFU) can’t criticize organic farming. We have an interest in seeing organic farming increase. [...] There are economic issues and margins involved, so the difficulty in the campaign was to say to those who said, ‘But we’re doing everything organic, it’s fantastic.’, no, we’re not going to say non-organic isn’t fantastic.”* (F. Egger, personal communication, June 15, 2023) This quote particularly illustrates the focus of SFU on the economic aspect of farming. This is also a point raised by Edward Mitchell, who argues that *“there are two types of organic farmers: there are the real organic farmers, [...] who are fundamentally organic because they follow the organic philosophy and more and more there are occasional organic farmers who actually benefit from the prices and subsidies, etc. [...] (who) make simple economic calculations: ‘by doing organic I earn more money. [...] And these ‘organic’ farmers have definitely put “2xno” posters on their farms.”* (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023). On the opposing camp, Egger explains: *“Then, with these initiatives, we had an internal conflict [...]. With BioSuisse, who supported the initiative but stayed on the sidelines because they were afraid that all of a sudden people would say ‘and now we’re attacking the use of phytosanitary products”*. A point mentioned by Edward Mitchell earlier stated that it was difficult for the pesticide initiative committee to gain BioSuisse’s support. This might be also due to internal pressure since BioSuisse is a member of the SFU (USP, n.d.-b). As stated by Mitchell, not all organic farmers unanimously supported the pesticide initiative, which was a point strategically used by the SFU to argue against it. When explaining the SFU’s countercampaign communication strategy further, Francis Egger highlighted that it is important to get a presence in the media and to “infiltrate” spokespeople on TV programs and prepare them very well to debate. He says *“There are two major programs that are important, ‘Arena’ in German-speaking Switzerland and ‘Infrarouge’ in French-speaking Switzerland. There’s a different way of working (between the two). Arena, for example, is a political debate. They ask whom the protagonists want to send (to represent their point of view). [...] Sometimes we discuss who we’re sending in*

*relation to that. [...] At Infrarouge [...] they asked us who we were proposing. Then we said, 'Whom do we suggest?' [...] We said that we don't send our solid peasant with the tie to do this thing (debate), [...] but we sent Anne Challandes. [...] And then you prepare these people, you know it's a broadcast, it's live. We tell them there are three messages to get across, you can get across the three messages, but don't get worked up."* This TV debate was also mentioned by Edward Mitchell, who said that having Anne Challandes representing the opposing camp made it difficult for the pesticide initiative. Not only because she is a known representative of the interests of Swiss farmers, as the president of the Swiss Farmers' and Rural Women's Association, the vice president of the SFU and SFU representative at the FiBL, but especially because she is an organic farmer. Mitchell recalls: *"[...] this woman has done us a huge disservice because she's an organic farmer, [...] and she's against banning pesticides. In fact, the first time she appeared on the news, the presenter had a little smile on his face, expecting her to be against pesticides because she's organic. [...] (but) she kept hammering away at the idea that organic was a niche market, that not everyone should go organic because we wouldn't be able to feed the world, etc. And in fact, by doing this, she is defending the organic niche and playing right into the hands of the SFU (and the) pesticide industry."* (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023).

The SFU's countercampaign focused not only on putting the two initiatives together but also on calling them "extreme" as their slogan shows "2x No to the extreme pesticide initiatives". The same narrative was used by Parmelin, who said that *"The concerns of the initiators, who want more sustainable agriculture, are also those of the Federal Council, but these initiatives go much too far."* (Quiquerez & Grosjean, 2021). The countercampaign seemed successful since the portrayal of the two initiatives being called extreme or excessive was also largely adopted in the media. In an article by *Le Nouvelliste* titled "Harmful initiatives, according to the 2xno committee", the president of the chamber of agriculture of Valais stated both initiatives are "extreme" and that the cultivation of apricots *"[...] is economically impossible without synthetic pesticides [...] and that harvests will fall by 70 to 100%."* (Dorsaz, 2021). The SFU's arguments, as presented by Jacques Bourgeois, president of the SFU at the time of the campaign and member of parliament (FDP), seemed to find echo in other media. He stated in 2017 (Jaberg, 2017) that *"The consequences of this radical initiative would be to reduce domestic production by 20 to 30%, weaken the country's food*

*security and increase its dependence on foreign countries.*” The following newspaper article headlines further demonstrate the narrative of the pesticide initiative being seen as too radical and extreme:

## Renoncer aux pesticides aurait des effets pervers

«Ces deux initiatives, c'est punitif»

**VOTATIONS FÉDÉRALES** Le scrutin du 13 juin prochain agite le monde paysan, directement visé par deux textes. Parole aux opposants en compagnie de Fritz Glauser, agriculteur bio opposé... aux partisans du bio

LE TEMPS MARDI 6 AVRIL 2021

## Initiatives anti-pesticides «excessives»

(“*Giving up pesticides would have perverse effects*” (Quiquerez, 2021a), “*These two initiatives are punitive*” (Busslinger, 2021a), “*‘Excessive’ anti-pesticide initiatives*” (Schwyn, 2021))

Some reader’s comments published in *24heures*, demonstrate the same concerns amongst the Swiss population: “*Although they deal with legitimate issues, the two pesticide initiatives are far too radical. They go against the people’s choice of food safety, because if they are accepted, they will further increase our dependence on foreign countries to the detriment of our domestic production. The model proposed by the initiators will lead to yield losses of up to 40%. Because of the high risk of losses, certain crops will be abandoned, such as rapeseed, sugar beet and potatoes.*” (Pahud, 2021). Another reader accuses the pesticide initiative of being launched by city dwellers that live far from rural life, saying that “*Green activists progress in cities with their one-sided ideas and convictions. [...] They’re familiar with city life, with its green lanes, but not so familiar with rural life, which contributes to environmental protection! [...] Let them come and live in the countryside, picking green beans, transporting green wood, composting green waste and taking part in the many agricultural tasks! I’ve always lived in the countryside and worked alongside farmers, and I’ll be voting twice against the initiatives that would heavily penalise them!*” (Gaille, 2021).

What is more, the pesticide initiative committee expected a counterproposal made by Parliament that might have taken the concerns and issues raised by their project into account. Especially since the initiative caused a lot of public debate, the Parliament might have thought that there were chances of this popular initiative passing and to avoid that, it might have presented a counter project. On the contrary, the SFU, as

explained by Francis Egger in the interview, did not expect a counterproposal by the Parliament. Instead, a parliamentary initiative (19.475, Chapter 3.6) was proposed, which the SFU voted strategically in favour of, for the purpose to have a valid argument in hand and being able to argue in the context of the pesticide debate that they are not afraid of reducing pesticide use and more sustainable practices as they voted in favour of the parliamentary initiative that aimed the reduction of risks linked to synthetic pesticide use by 50% until 2023 (F. Egger, personal communication, June 15, 2023)

## 8 Final findings and voting results

All the above-mentioned obstacles and difficulties faced by the pesticide initiative, especially the lobby and political presence of the opposing campaign they were up against, made it a very uneven playing field. This is due to several factors.

### 8.1 The key challenges explained

Firstly, as Marcel Liner, head of agricultural policy at ProNatura, points out in a statement given by the environmental protection agency in favour of the popular initiative, *“The farming lobby is very strong in Parliament and systematically puts the brakes on developments that are heading in the right direction.”* (Pro Natura, 2021). Similarly, a newspaper article published at the end of 2021 treating the subject of another popular initiative, one on intensive farming, states that *“The farming lobby is one of the best organized in the country, and so far, it has always managed to defend the status quo in the face of these offensives (referring to popular initiatives). In Parliament, it has the right-wing majority on its side.”* (RTS, 2021a).

Secondly, as the SFU is a 125-year-old organization that is very present in Parliament and finds a lot of support among many organizations, it has a lot of experience in conducting campaigns. As Francis Egger oversaw the pesticide counter-campaign, it is interesting to note his background. Egger, an agronomist that specialized in agricultural economics, worked at the Agricultural Institute of Grange-Neuve. He started as a collaborator and later moved his way up to become the director, where he was mainly focused on managing the organization that made approximately 25 million francs in revenue yearly and employed 200 people. Later, he joined the SFU as an



expert in the agricultural field and is now the vice director. He is currently in charge of the department that oversees international economic issues. In addition, he is very involved in politics as secretary general of the Conference of Agricultural Parliamentarians within the Federal Parliamentary Agricultural Club (F. Egger, personal communication, June 15, 2023). His resume perfectly illustrates the fact that the economic aspects are very important to the SFU, but also, they dispose of a whole social capital (a lot of contacts) that strengthens their political position. Since they are politically very involved, they have acquaintances in many sectors, parliamentary contacts, contacts in cantonal chambers, etc. On the other hand, the citizens involved in the committee Future3 that launched the pesticide initiative were not professionals in the political sphere and underestimated the power dynamics that occurred in relation to the pesticide initiative and felt quite defeated, while during the interview, Francis Egger insisted on the professionalism in conducting a campaign. Mitchell recalls *“After this initiative, I came out with the conviction that in democracy, it is very rare for the people’s voice to truly prevail and make a decision that goes against the interests of the economy or finance because as soon as the stakes are high, the lobbies become so influential. So, winning becomes very difficult, especially when you consider the well-funded advertising campaigns from the opposing side. But we had supporters, and we had a budget to try to do things. We didn’t get everything right; there were some hiccups in organizing the campaign. Naturally, we were not professionals, and we did the best we could.”* (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023).

Thirdly, the financial competitive advantage of the opposition when undertaking a political campaign cannot be compared with the financial means of the pesticide initiative committee. Egger dismisses the question when asked to reveal the amount of money used in the SFU’s countercampaign and says *“We don’t disclose the exact amount, as others don’t do it either. But [...] it’s more than a few hundred thousand francs. But we’re lucky [...] that we don’t pay for all the space we have on the farms. As I told you, it’s the farmers who will use their Jeep to pick up the signs and then put them on their fields... So, we don’t pay for that. [...] The rural areas will support us, it’s our own agriculture, after all. We need to win over the urban population.”*

An interesting point is that the agrochemical industry, Syngenta and Novartis for example, the two main Swiss agrichemical businesses, did not get publicly involved in the debate. This might be to protect their public image, but what stays unclear is how

much they were involved in the countercampaign unofficially since there is a complete lack of transparency when it comes to campaign financing in Switzerland. About the agrochemical industry's involvement, Egger stated "*Oh yes, there was lobbying, that is clear.*" Antoinette Gilson and Edward Mitchell described that (A. Gilson, personal communication, July 6, 2023; E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023) they felt like the big pesticide-producing companies participated in creating the narrative that the pesticide initiative was against farmers, making them fight the political battle.

Another potential difficulty met by the pesticide initiative committee, mentioned by Antoinette Gilson during the interview, was the fact that the majority of their campaign had to be conducted during the Covid-19 pandemic from winter until spring 2021. "*[...] the campaign took place during Covid, so it was very difficult to organize conferences to explain (the initiative and its arguments) to people.*" (A. Gilson, personal communication, July 6, 2023). While the opposing camp were professional lobbyists and had the possibility to advertise their countercampaign through big posters in the countryside, it is legitimate to assume that the initiators had trouble mobilizing support in favour of their initiative given the Covid-19 context.

## 8.2 Pesticides – a controversial topic

What was very surprising with the debate around the pesticide and clean water initiatives, was the amount of media attention they sparked, leading to several press conferences given by Guy Parmelin. A RTS reporter said that it is rather rare that a popular initiative is as heavily debated as the pesticide initiative and that the President of the Confederation gives 3 press conferences, and quite early on as well (and not right before the referendum). The first press conference given by Parmelin was on the 23<sup>rd</sup> of March 2021, almost three months before the vote, which is early, according to the journalist (RTS, 19h30, 2021).

**Guy Parmelin**

Guy Parmelin, born in 1959 and native to the canton of Vaud, is a Swiss politician and member of the Swiss People's Party. He was member of the National Council from 2003 to 2015 and has been a member of the Federal Council since 2015, serving as vice-president of the SVP in the federal chambers. Parmelin served as vice president of Switzerland in 2020 and as president the following year. Since 2019 he is the head of the Department of Economic Affairs, Education and Research (SVP, n.d.-b).

Parmelin was born into a farming family, with his father being a farmer and wine grower. Before starting a career in politics in the 90s, Guy Parmelin completed an education in agriculture and winemaking. Following apprenticeships and a Master's diploma in the field, he worked from 1985 to 2015 as a farmer and winemaker, starting in his father's business alongside his brother. His political career began as mayor of his hometown Bursins in 1993. One year later, he was elected SVP cantonal councilor in the canton of Vaud and became the president of the SVP in Vaud in 2000 (until 2004). He later became member of the National and then Federal Council. Other professional ties include his role as member of the board of directors of the Swiss Agricultural Industry group Fenaco for 19 years (from 1996 until 2015), where he was vice-president from 2009 until 2015 (WBF, n.d.).

As presented above, Guy Parmelin is an important political figure in the agricultural domain and has strong ties within the industry (with Fenaco) and also with the SFU as he comes from a farmer's family and is a farmer and winegrower himself. Since he is in charge of the economy as head of the department of economic affairs, he mostly defends economic arguments when it comes to agricultural policy. As mentioned in an article in *Le Matin* (Felley, 2023), when picking up the debate on the PA22+ in March of this year (2023), Parmelin rejected, just like Markus Ritter (SFU), the ecological proposals included in the PA22+ project, pointing out that the rejection of the popular initiatives on reducing pesticide use and on intensive livestock farming (2022) legitimizes the way in which Swiss agriculture is geared towards productivity. He said: *"I invite those of you who are really interested in what is happening in the countryside*

*to go and see for yourselves what the constraints are all about. It is by no means easy to reduce the use of pesticides still further...*" (Felley, 2023) in a way justifying his opinion on the issue as he comes from the agricultural milieu. When he was voted head of the Department of Economic Affairs (on which agriculture depends) (Bott, 2018) it seemed that he was welcomed by farmers with open arms. A newspaper article headline in *24heures* from December 2018 read "Farmers count on Guy Parmelin" (Bott, 2018), further stating "*At last, an expert at the helm of agricultural policy! To say that Guy Parmelin's forthcoming arrival at the Department of Economic Affairs [...] would be an understatement.*"

Furthermore, with the topic of pesticides being such a sensitive subject that sparked a lot of debate, also came emotion and conflict. An organized TV debate (titled *Infrarouge*) on RTS (RTS, 2021b) sought a discussion on the current agricultural production model and the issues related to the pesticide initiative. The people that were representing the arguments in favour were Jean-Denis Perrochet (member of the pesticide initiative committee), Michel Matter (member of the National Council from the GLP and member of the clean water initiative committee) and Céline Vara (member of the Council of States from the Green party). The people representing the opposition included Guy Parmelin, Anne Challandes and Simone Montmollin (member of the National Council from the FDP). The debate turned very heated, and especially Céline Vara got very emotional defending the pesticide initiative. She received a lot of backlash after the televised debate, including death threats and needed to be under police protection for a while (Boisset & Mamarbachi, 2021; Willemin, 2021). Antoinette Gilson recalls that the political debate on the two popular initiatives "*[...] got very, very emotional. In the end, it became very conflictual in the sense that between the two teams of the two pesticide initiatives, there were five death threats. So, we had to protect people, we had to accompany them to the train when they travelled, we had to accompany our spokespeople's children to school because they had received threats. And in the history of initiatives, this was completely new. Swiss politics is normally a lot calmer than that. [...] so that was disappointing.*" (Busslinger, 2021b; Galliker, 2021; A. Gilson, personal communication, July 6, 2023; Michaud, 2021).

Additionally, there was also a lot of violence on both sides of the debate. Mitchell recalls, "*In Neuchâtel, which was our bastion, I think we had to put up the posters three*

*times. It was torn down, and we had to put them back up on the countryside. If you put up a poster and turn your back, it was already removed. There was a level of violence you can't imagine. Some people told me, who lived in a small village, didn't dare to vote YES in the secrecy of the ballot because the village would have known it was them who voted YES."* The same narrative applied to the opposition, where a trailer that was parked on a field in Broye with the sign "vote 2x no" attached to it was burned. "You use that in the campaign, that's clear.", according to Francis Egger (F. Egger, personal communication, June 15, 2023). "[...] I think that farmers who were convinced that we needed to reduce the use of plant protection products, and that wanted to follow the initiatives, found themselves a minority... in my opinion, some of them didn't dare express their opinion.", says Egger. This feeling was shared by Edward Mitchell, who believes that a lot of organic farmers did not dare to openly support the pesticide initiative because they felt tremendous pressure. He recalls countless anecdotes that were reported to the committee, where organic farmers were threatened by the spread of synthetic pesticides on their fields, which would lead to them losing their organic label for several years if they were to support the initiative (E. Mitchell, personal communication, June 13, 2023).

### 8.3 Public perception ahead of the vote

The first out of three surveys conducted by Swiss media company Tamedia showed that the majority of the surveyed Swiss population (53%) was in favour of the pesticide initiative. It was carried out at the end of April 2021, roughly seven weeks before the referendum among almost 20,000 people. While a slight majority manifested their support, over 40% of people questioned were against it. The survey concluded that the supporters are mostly leftists (between 70-90%) and mainly women and urban dwellers (Tamedia, 2021a). A similar result was observed in another poll carried out by SSR, a Swiss broadcasting company, at the beginning of May 2021. They noted 54% support for the pesticide initiative against 42% opposing the project. The support stems mostly from Green Party as well as The Green Liberal Party sympathizers while opponents are largely within the Swiss People's Party, Centre Party and Free Democratic Party electorate. Very similar results were observed for the clean water initiative (Kottelat, 2021).

The second Tamedia survey carried out five weeks before the vote (mid-May 2021) announced a notable decrease in support for the pesticide initiative, with 49% of interviewees in support and equally 49% in opposition, with 2% not voicing their opinion (ATS, 2021; Tamedia, 2021b).

The third and final Tamedia poll carried out and published two weeks before the vote observed a strong decline in support for the pesticide initiative, counting 42% of approval versus 57% of opposition amongst a 17,000 people electorate sample. It noted a strong divide between the city and the countryside (Tamedia, 2021c).

## 8.4 Voting results

On Sunday, June 13<sup>th</sup>, 2021, the Swiss population was asked to vote on 5 policies: 2 popular initiatives, including the pesticide initiative “For a Switzerland free of synthetic pesticides” and the clean drinking water initiative; the Covid-19 law, the CO<sub>2</sub> law and the Federal Act on police measures to combat terrorism. With a rather strong participation of the Swiss population (60%) in comparison to other popular initiatives focusing on agriculture and food (see table in Chapter 3.4), the pesticide initiative was rejected by over 60% that voted against it versus 39.4% yes-votes. Similarly, the clean water initiative was accepted by 39.3% of votes, an almost identical result to the pesticide initiative, which shows the countercampaign’s success in putting them both together and calling for “2x no”. Out of all 5 voted policies, the Covid-19 and the anti-terrorist laws were accepted (Swissinfo, 2021). As stated by the voting analysis conducted by the project VOX, “*The two agricultural initiatives mobilized the most.*” According to VOX, the strong presence of the counter-campaign in rural areas lead to a clear rejection of the two popular initiatives and clearly contributed to the refusal of the CO<sub>2</sub> law (gfs.bern, 2021). The same conclusion was drawn by Francis Egger, “*All our farmers voted against the CO<sub>2</sub> law because they said, ‘if these environmentalists attack us over synthetic pesticides, do you think we’re going to support them over the CO<sub>2</sub> legislation?’.*” An article in *Le Temps*, observed a tendency amongst farmers and Swiss citizens that live in the countryside, to call for a “5xNo” vote on social media as they often interpreted the two popular initiatives (anti-pesticide and clean water) as a direct attack against them and their profession (Pauchard, 2021). An article in the newspaper *La Liberté* pointed out that the political debate was mostly focused on the

pesticide initiative and its counter-campaign led by the SFU outshone the other policies, especially the CO<sub>2</sub> legislation. The article proceeds to criticize the visibility given to the counter-campaign by the Swiss farmers themselves, saying that they have given up “[...] *their traditional crops to grow banners this year.*” (Castella, 2021).

The voting results clearly show the effectiveness of the SFU’s counter-campaign. As Francis Egger explained, “*We were very active, we had the support of right-wing political parties and the Federal Council. That was an important factor. [...] Parmelin held three press conferences [...] presenting the Federal Council vision. So, we can say if you have the Federal Council with you, the majority of Parliament who voted with you, the (political) parties behind you, [...] that plays an important role.*” Nonetheless, at the end of the interview when talking about conducting campaigns every year, he concludes that “*The question is, how long can we sustain this? Every year we need hundreds of thousands of francs. We have to be ready. Do we have the capacity to do that (a campaign) every year? I don’t know... a million francs for a campaign? Can we do it? In principle, we can do it [...] it’s a job. [...] But you celebrate on a Sunday evening because we’ve had ‘2xno’. Personally, I would have preferred to put my energy into working on agroecology pilot projects. We’ve won the status quo. It’s a bit frustrating.*” (F. Egger, personal communication, June 15, 2023). Mitchell and Gilson agree that although they were faced with countless challenges and obstacles, they are still content with achieving 40% of yes votes on their initiative and the massive participation it generated, considering that the Federal Council, Parliament, the agrochemical industry and the strong SFU campaign were against their initiative and put “*colossal*” financial resources into fighting it (Play RTS, 2023).

To conclude this chapter, we can ask the question raised in an article that discussed the popular initiative on intensive farming from 2021, “*These repeated initiatives are being rejected by the people. But do they still make things happen and indirectly impact the profession (farmers)? Very little. These initiatives never lead to counter-projects. Farmers never give up. As recently as Wednesday, despite the fact that the Federal Council saw room for manoeuvre in the Constitution on the protection of livestock, the majority in the National Council swept everything aside. [...] The same fate befell the reform of agricultural policy (the suspended PA22+) that was due to come into force this year. And it is this inertia, this political immobility in the agricultural sector that*

*largely explains the high number of popular initiatives to get things moving.*" (RTS, 2021a). Although the conclusion drawn by this newspaper article seems rather disheartening, Edward Mitchell believes that it is possible in Switzerland, through the political instrument of popular initiatives, to make changes. He believes that with their initiative they achieved their goal of raising awareness on the subject, as a big part of the population was not aware of the problem and its scale, even if according to him the discussion was biased (Play RTS, 2023). The same goes for Antoinette Gilson, who is content with the percentage of "yes" votes considering that it was a very technical subject (A. Gilson, personal communication, July 6, 2023).

## Conclusion

*"What were the limits and obstacles of the popular initiative 'For a Switzerland free of synthetic pesticides'?"* is the key question addressed in this thesis. This research paper combined different qualitative research methods in order to investigate the problems and challenges met by the pesticide initiative. Through a literature review, this paper aimed at providing an ecological as well as political context for the relevance of the pesticide initiative while a press review and interviews provided information on the difficulties met during its political campaign, thus giving relevant information to answer the research question.

This research has shown a multitude of challenges met by the pesticide initiative. The first thing to point out is the rejection of the popular initiative by the Federal Council and Parliament, without proposing a counter-project. They advised the Swiss population to reject the initiative, providing a long and detailed statement on how and why it came to that conclusion (as presented in Chapter 6). Secondly, it was challenging for the pesticide initiative committee to navigate the political debate as it focused, for the most part, on the economic aspects of a potential ban on synthetic pesticides, while initially the initiative was born out of concern for public and environmental health in relation to pesticides, meaning that the framework for the debate was an economic one. Moreover, a big difficulty for the pesticide initiative, as shown by this research, was that they did not have the same resources available as the opposition. This includes financial as well as political resources. As a 125-year-old



organization with a strong lobbying position in parliament, the Swiss Farmer's Union, has gained a lot of experience in leading political (counter)-campaigns against various popular initiatives that addressed agricultural issues, while the pesticide initiative committee were new to the political field and did not have the same political experience and financial resources to lead a political campaign at their disposal. Another obstacle met by the initiative committee was the difficulty to find official support from organizations when they first launched the initiative, as they did not follow protocol where support is normally sought before submitting the initiative to the Federal Chancellery. Members of the initiative committee also stressed the challenge of collecting a minimum of 100,000 signatures, a task that demands a lot of effort and work, meaning that financial resources were necessary. One big obstacle for the initiative was that it was framed as a direct attack on farmers, which was not its goal. The committee felt deeply misunderstood as their goal was to provide an equal playing field meaning they also included a ban on imported goods produced with synthetic pesticides in the legal text, providing a 10-year-transition period and resources to support farmers in their transition. Another challenge faced by the pesticide initiative committee arose from the frequent confusion between their proposal and the clean water initiative. Both popular initiatives were often discussed as very similar proposals in politics and the media, which often led to confusion. Part of the reason for this confusion was that the Federal Council scheduled the voting for both initiatives on the same date since they were launched around the same time. Moreover, the pesticide initiative faced the difficulty of finding support and media presence in the German-speaking part of Switzerland and in Ticino, where the clean water initiative was more present. Furthermore, the initiative committee faced a lot of criticism regarding their project proposal, since the opposition argued that it was lacking a clear definition of "*synthetic pesticides*", making its application challenging. However, the biggest obstacle for the pesticide initiative committee was that they were up against a very powerful countercampaign led by the Swiss Farmer's Union, which, as discussed in the previous chapter, led to its rejection by the Swiss population on June 13<sup>th</sup>, 2021.

The goal of this research was not to give a political statement or to reason which side was right but rather to provide an analysis of the problems encountered by the initiators of the popular initiative "*For a Switzerland free of synthetic pesticides*". It has shown

that the initiative committee had to face a plethora of challenges and obstacles during their political campaign.

As mentioned at the beginning of this paper, more and more popular initiatives are being set in motion in the agricultural sector, for example, the recently launched federal popular initiative “*For a safe food supply - through the strengthening of sustainable domestic production, more plant-based food, and clean drinking water*”, meaning that important stakeholders in the agricultural sector, like the SFU who is often against the project proposals of these popular initiatives, gain more experience with every political (counter)-campaign they lead. Hence the goal of this research paper to provide an overview of the possible obstacles to be met when initiating federal popular initiatives that deal with agricultural issues.

The subject of this dissertation seems as relevant as ever given the fact that the issue of synthetic pesticides is still heavily discussed in the media, as shown by the example of the ongoing debate around the herbicide glyphosate.

The limitations of this study are that the research results focus on a specific popular initiative and that the challenges faced by it will not necessarily apply to any other federal popular initiative, especially since it is anchored in the agricultural sector. Nevertheless, it can still contribute to the overall information available on this topic and potentially serve as a guide for citizens that wish to submit a federal popular initiative. Further research on this topic might extend the explanations on why the pesticide initiative, which had a 70% support rate upon its launch in 2018, was ultimately rejected by the Swiss population, as well as provide more information on the workings of the political interest groups and processes in the agricultural and agrochemical sectors.

## References

### 8.5 Bibliography

- Barjolle, D. (2010). La politique agricole suisse entre économie, écologie et société. *Économie rurale. Agricultures, alimentations, territoires*, 315, Article 315. <https://doi.org/10.4000/economierurale.2510>
- Barjolle, D. (2018). Transitions et ruptures du modèle agricole suisse. *Pour*, 234–235(2–3), 253–259. <https://doi.org/10.3917/pour.234.0253>
- Barjolle, D. (2022, October 14). *Défis et leviers d'une transition agroécologique du système alimentaire suisse*.

- Bourg, D., & Papaux, A. (2015). *Dictionnaire de la Pensée Écologique*. Presses universitaires de France.
- Bovet, A. (2013). *La démocratie et ses gènes. Le génie génétique dans l'espace public suisse (1990-2005)*. Éditions Antipodes, Lausanne.  
<https://journals.openedition.org/lectures/13354>
- Carson, R. (2002). *Silent Spring*. Houghton Mifflin Harcourt.
- Ceballos, G., Ehrlich, P. R., & Dirzo, R. (2017). Biological annihilation via the ongoing sixth mass extinction signaled by vertebrate population losses and declines. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 114(30), E6089–E6096.  
<https://doi.org/10.1073/pnas.1704949114>
- Chèvre, N., & Erkman, S. (2011). *Alerte aux micropolluants: Pesticides, biocides, détergents, médicaments et autres substances chimiques dans l'environnement*. Collection le savoir suisse.
- Guntern, J., Baur, B., Ingold, K., Stamm, C., Widmer, I., Wittmer, I., & Altermatt, F. (2021). Pestizide: Auswirkungen auf Umwelt, Biodiversität und Ökosystemdienstleistungen. *Swiss Academies Reports*, 16 (2), Article 16 (2).
- Hallmann, C. A., Sorg, M., Jongejans, E., Siepel, H., Hofland, N., Schwan, H., Stenmans, W., Müller, A., Sumser, H., Hörren, T., Goulson, D., & Kroon, H. de. (2017). More than 75 percent decline over 27 years in total flying insect biomass in protected areas. *PLOS ONE*, 12(10), e0185809.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185809>
- Huber, R., & Finger, R. (2019). Popular Initiatives Increasingly Stimulate Agricultural Policy in Switzerland. *EuroChoices*, 18(2), 38–39.
- Kroll, J.-C., Barjolle, D., & Jouen, M. (2010). Politiques agricoles et de développement rural. Comparaisons entre la Suisse et la France. *Économie rurale. Agricultures, alimentations, territoires*, 315, Article 315.  
<https://doi.org/10.4000/economierurale.2535>
- Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., Persson, Å., Chapin, F. S., Lambin, E. F., Lenton, T. M., Scheffer, M., Folke, C., Schellnhuber, H. J., Nykvist, B., de Wit, C. A., Hughes, T., van der Leeuw, S., Rodhe, H., Sörlin, S., Snyder, P. K., Costanza, R., Svedin, U., ... Foley, J. A. (2009a). A safe operating space for humanity. *Nature*, 461(7263), Article 7263. <https://doi.org/10.1038/461472a>
- Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., Persson, Å., Chapin, F. S., Lambin, E., Lenton, T. M., Scheffer, M., Folke, C., Schellnhuber, H. J., Nykvist, B., de Wit, C. A., Hughes, T., van der Leeuw, S., Rodhe, H., Sörlin, S., Snyder, P. K., Costanza, R., Svedin, U., ... Foley, J. (2009b). Planetary Boundaries: Exploring the Safe Operating Space for Humanity. *Ecology and Society*, 14(2). <https://www.jstor.org/stable/26268316>
- Sánchez-Bayo, F., & Wyckhuys, K. A. G. (2019). Worldwide decline of the entomofauna: A review of its drivers. *Biological Conservation*, 232, 8–27.  
<https://doi.org/10.1016/j.biocon.2019.01.020>
- Van Swaay, C. A. M., Dennis, E. B., Schmucki, R., Sevilleja, C., Balalaikins, M., Botham, M., Bourn, N., Brereton, T., Cancela, J. P., Carlisle, B., Chambers, P., Collins, S., Dopagne, C., Escobes, R., Feldman, R., Fernandez-Garcia, J. M., Fontaine, B., Gracianteparaluceta, A., Harrower, C., ... Roy, D. B. (2019, June). *The EU Butterfly Indicator for Grassland species: 1990-2017. Technical report* [Publication - Report]. Butterfly Conservation Europe. [https://butterfly-monitoring.net/sites/default/files/Publications/Technical%20report%20EU%20Grassland%20indicator%201990-2017%20June%202019%20v4%20\(3\).pdf](https://butterfly-monitoring.net/sites/default/files/Publications/Technical%20report%20EU%20Grassland%20indicator%201990-2017%20June%202019%20v4%20(3).pdf)
- Vonlanthen, M. (Ed.). (2023). *La biodiversité: L'autre crise écologique*. EPFL Press.

- Voutat, B. (2002). Suisse: Réflexions sur les droits politiques et la citoyenneté. *Mouvements*, 24(5), 128–134. <https://doi.org/10.3917/mouv.024.0128>
- Voutat, B. (2005). 8. À propos de la démocratie directe. L'expérience helvétique. In *Gestion de proximité et démocratie participative* (pp. 197–216). La Découverte. <https://doi.org/10.3917/dec.bacqu.2005.01.0197>
- Voutat, B. (2012). Les droits populaires sont-ils... populaires ? Quelques réflexions sur l'initiative et le référendum en Suisse. *Les Cahiers de l'Institut*, 5, 28–50.

## 8.6 Sources

- 20minutes. (2018, July 10). *Les pesticides de synthèse pas au goût des Suisses*. 20 minutes. <https://www.20min.ch/fr/story/les-pesticides-de-synthese-pas-au-gout-des-suisse-901008272179>
- AefU. (n.d.). *Die Ärztinnen und Ärzte für Umweltschutz (AefU): Ein Porträt*. Retrieved July 31, 2023, from <https://www.aefu.ch/die-aefu/vereinsportrait/>
- AefU. (2023). *157 MedizinerInnen des «ÄrztInnen-Komitees für eine gesunde Umwelt» stimmen 3xJA am 13. Juni*.
- AGRIDEA. (n.d.). *Protection des plantes—La protection des cultures fait partie intégrante de la production de produits végétaux*. AGRIDEA. Retrieved May 27, 2023, from <https://www.agridea.ch/en/themes/old-productions-vegetales/new-protection-des-plantes/>
- Akademien der Wissenschaften Schweiz. (2019, April 11). *Insektenschwund in der Schweiz und mögliche Folgen für Gesellschaft und Wirtschaft*. <https://naturwissenschaften.ch/id/4rGLs?embed=ZGZ4N>
- Assemblée fédérale. (2020). *Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Pour une Suisse libre de pesticides de synthèse»*.
- ATS. (2021, May 19). *Les initiatives anti-pesticides sont en perte de vitesse*. *Le Temps*. <https://www.letemps.ch/suisse/initiatives-antipesticides-perte-vitesse>
- BAFU. (2023). *Biodiversität in der Schweiz*.
- BAFU. (2017). *Anhaltend hohe Pestizidbelastung in kleinen Bächen*. <https://www.admin.ch/gov/de/start/dokumentation/medienmitteilungen.msg-id-66224.html>
- BAFU. (2022). *Erste nationale Analyse zum Zustand der Gewässer zeigt Fortschritte und Defizite auf*. <https://www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/dokumentation/medienmitteilungen/anzeige-nsb-unter-medienmitteilungen.msg-id-90006.html>
- Bernard, M. (2016, February 4). *Lobby paysan, pouvoir suisse*. *La Cité*. <https://www.lacite.info/politiquetxt/2016/02/04/lobby-paysan-pouvoir-suisse>
- Besson, S. (2018, September 7). *Changer de politique agricole, maintenant*. *Le Temps*. <https://www.letemps.ch/opinions/changer-politique-agricole>
- Besson, S. (2021, April 11). *Votations du 13 juin – Et soudain, on retrouve des pesticides partout*. *Tribune de Genève*. <https://www.tdg.ch/et-soudain-on-retrouve-des-pesticides-partout-505727866731>
- Bio Suisse. (n.d.). *Bio Suisse fait le point sur l'évolution du marché—Bio Suisse*. Retrieved July 29, 2023, from <https://www.bio-suisse.ch/fr/notre-association/portrait/le-bio-en-chiffres.html>
- BirdLife International. (2022, September 27). *State of the World's Birds 2022*. BirdLife International. <https://www.birdlife.org/papers-reports/state-of-the-worlds-birds-2022/>

- BirdLife Switzerland. (n.d.). *BirdLife Switzerland*. Retrieved July 31, 2023, from <https://www.birdlife.ch/en>
- Boisset, R., & Mamarbachi, E. (2021, May 18). Menacés, des initiants anti-pesticides placés sous protection policière. *rts.ch*. <https://www.rts.ch/info/suisse/12208839-menaces-des-initiants-antipesticides-places-sous-protection-policiere.html>
- Boss, S. (2021). Un double OUI pour de l'eau propre, des sols fertiles et pour notre santé. *Pro Natura Magazine*, 3/2021. <https://www.pronatura.ch/fr/2021/pesticides-2xoui-pour-de-leau-propre-des-sols-fertiles-et-pour-notre-sante>
- Bott, J.-C. (2018, December 11). Les paysans comptent sur Guy Parmelin. 24 heures. <https://www.24heures.ch/les-paysans-comptent-sur-guy-parmelin-964731241158>
- Busslinger, B. (2019, June 14). L'initiative qui désespère les paysans. *Le Temps*. <https://www.letemps.ch/suisse/eau-propre-linitiative-desespere-paysans#:~:text=«Eau%20propre»%2C%20l%27,désespère%20les%20paysans%20%2D%20Le%20Temps>
- Busslinger, B. (2021a, April 6). Ces deux initiatives, c'est punitif. *Le Temps*. <https://www.letemps.ch/suisse/deux-initiatives-agricoles-cest-punitif>
- Busslinger, B. (2021b, May 11). La campagne sur les pesticides embrase la campagne. *Le Temps*. <https://www.letemps.ch/suisse/campagne-pesticides-embrase-campagne>
- Busslinger, B. (2021c, June 1). Les paysans suisses», entre mythe et réalité. *Le Temps*. <https://www.letemps.ch/suisse/paysans-suisses-entre-mythe-realite>
- Castella, P. (2021, May 22). Ne pas finir pomme avec le bour! *La Liberté*. <https://www.laliberte.ch/news/suisse/ne-pas-finir-pomme-avec-le-bour-605685>
- Chancellerie fédérale. (2021). *Explications du Conseil fédéral*.
- Chandrasekhar, A., & Turuban, P. (2021, May 19). La Suisse et les pesticides, relation toxique ou mal nécessaire? - SWI swissinfo.ch. *Swissinfo*. [https://www.swissinfo.ch/fre/societe/votations-f%C3%A9d%C3%A9rales\\_la-suisse-et-les-pesticides--relation-toxique-ou-mal-n%C3%A9cessaire-/46627448](https://www.swissinfo.ch/fre/societe/votations-f%C3%A9d%C3%A9rales_la-suisse-et-les-pesticides--relation-toxique-ou-mal-n%C3%A9cessaire-/46627448)
- ChF, C. fédérale. (n.d.-a). *Droits politiques*. Retrieved June 30, 2023, from <https://www.bk.admin.ch/bk/fr/home/politische-rechte/pore-referenzseite.html>
- ChF, C. fédérale. (n.d.-b). *Droits politiques*. Initiatives populaires - Répertoire chronologique. Retrieved July 30, 2023, from <https://www.bk.admin.ch/bk/fr/home/politische-rechte/pore-referenzseite.html>
- ChF, C. fédérale. (n.d.-c). *Initiative populaire fédérale "pour des aliments produits sans manipulations génétiques."* Retrieved July 29, 2023, from <https://www.bk.admin.ch/bk/fr/home/politische-rechte/pore-referenzseite.html>
- ChF, C. fédérale. (n.d.-d). *Initiatives populaires*. Retrieved July 29, 2023, from <https://www.bk.admin.ch/bk/fr/home/politische-rechte/volksinitiativen.html>
- Club agricole de l'Assemblée fédérale. (2021, November 2). *Home*. Landwirtschaftlicher Klub. <https://www.landwirtschaftlicherklub.ch/de/>
- Constitution fédérale de la Confédération suisse, 101 (1999).
- Conseil fédéral. (n.d.). *Arrêté fédéral sur la sécurité alimentaire (contre-projet direct à l'initiative populaire « Pour la sécurité alimentaire », qui a été retirée)*. Retrieved August 13, 2023, from <https://www.admin.ch/gov/fr/start/dokumentation/abstimmungen/20170924/bundesbeschluss-ueber-die-ernaehrungssicherheit.html>

- Conseil fédéral. (2019, February 27). *Message du 27 février 2019 relatif à l'initiative populaire «Pour une Suisse libre de pesticides de synthèse»*. Message/Rapport Du Conseil Fédéral. <https://www.parlament.ch/fr/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaeft?AffairId=20190025>
- Conseil fédéral suisse. (2019). *Message relatif à l'initiative populaire «Pour une Suisse libre de pesticides de synthèse»*.
- Crottaz, B., & Bendahan, S. (n.d.). *Oui à l'initiative pour une eau potable propre – SP Schweiz*. Retrieved July 31, 2023, from <https://www.sp-ps.ch/fr/oui-a-linitiative-pour-une-eau-potable-propre/>
- Degen, B. (2016, July 18). *Initiative populaire*. hls-dhs-dss.ch. <https://hls-dhs-dss.ch/articles/010386/2016-07-18/>
- Díaz, S., Settele, J., Brondízio, E. S., Ngo, H. T., Guèze, M., Agard, J., Arneith, P., Balvanera, P., Brauman, K. A., Butchart, S. H. M., Chan, K. M. A., Garibaldi, L. A., Ichii, K., Liu, J., Subramanian, S. M., Midgley, G. F., Miloslavich, P., Molnár, Z., Obura, D., ... Zayas, C. N. (2019). Summary for policymakers of the global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. *IPBES Secretariat, Bonn, Germany*, 56.
- Dictionnaire historique de la Suisse. (n.d.). *Politique agricole*. hls-dhs-dss.ch. Retrieved July 1, 2023, from <https://hls-dhs-dss.ch/articles/013789/2012-08-16/>
- Dorsaz, S. (2021, April 30). Des initiatives néfastes, selon le comité 2x NON. *Le Nouvelliste*. <https://www.lenouvelliste.ch/valais/initiatives-anti-pesticides-un-danger-pour-la-production-locale-selon-le-comite-valaisan-du-2x-non-1070524>
- EAWAG. (n.d.). *EcoImpact – élucider l'impact écologique des micropolluants dans les eaux courantes*. <https://www.eawag.ch/fr/recherche/eau-pour-les-ecosystemes/polluants/ecoimpact/ecoimpact-1/>
- EAWAG. (2014, March 5). *Cocktail de pesticides dans les rivières suisses*. <https://www.eawag.ch/fr/portail/dinfo/actualites/detail/pestizidcocktail-in-schweizer-fluessen/>
- Economiesuisse. (n.d.). *Team*. Economiesuisse. Retrieved July 31, 2023, from <https://www.economiesuisse.ch/en/team-english>
- Egger, F. (2023, June 15). *Interview* [Personal communication].
- Engagés pour la santé. (2018, December 9). *L'Association*. Engagés pour la santé! <https://engagespourlasante.com/association/>
- Engagés pour la santé. (2021, May 5). *Notre diagnostic est clair: Les pesticides fabriquent des malades*. Engagés pour la santé! <https://engagespourlasante.com/2021/05/05/notre-diagnostic-est-clair-les-pesticides-fabriquent-des-malades/>
- Erard, F. (2021, March 31). Le prix du tout propre. *Le Temps*. p. ?, Lausanne. Suisse
- European Parliament. (2019, March 12). *What's behind the decline in bees and other pollinators? (Infographic) | News | European Parliament*. <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20191129STO67758/what-s-behind-the-decline-in-bees-and-other-pollinators-infographic>
- FAO. (n.d.). *FAO Definitions and classifications of pesticides* [dataset]. [https://www.google.com/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=0CAIQw7AJahcKEwjoguau1LeAAxUAAAAAHQAAAAAQAw&url=https%3A%2F%2Fwww.fao.org%2Ffileadmin%2Fuser\\_upload%2Ffaoweb](https://www.google.com/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=0CAIQw7AJahcKEwjoguau1LeAAxUAAAAAHQAAAAAQAw&url=https%3A%2F%2Fwww.fao.org%2Ffileadmin%2Fuser_upload%2Ffaoweb)

- %2Fstatistics%2Fquestionnaires%2FFAO\_Definitions\_and\_classifications\_of\_pesticides\_\_2021\_.xlsx&psig=AOvVaw3XBdryQLZfKj7f5H8Uxilj&ust=1690848691031468&opi=89978449
- FAO. (2021, May 12). *FAO - Notícias: Q&A on Pests and Pesticide Management*. <https://www.fao.org/news/story/pt/item/1398779/icode/>
- FAO, W. (2023). *Codex Alimentarius Commission Procedural Manual*. FAO; WHO; <https://doi.org/10.4060/cc5042en>
- FDP. (2021, February 7). *Agrarinitiativen abgelehnt*. <https://www.fdp.ch/aktuell/medienmitteilungen/medienmitteilung-detail/news/agrarinitiativen-abgelehnt>
- Felley, E. (2023, March 9). Agriculture et climat: Le lobby paysan impose sa loi au Parlement. *Le Matin*. <https://www.lematin.ch/story/le-lobby-paysan-impose-sa-loi-au-parlement-745943809358>
- Ferrari, P. (2021, May 22). Ces agriculteurs qui se sentent pris pour cibles. *Le Nouvelliste*. <https://www.lenouvelliste.ch/valais/bas-valais/martigny-district/saillon/initiatives-anti-pesticides-ces-agriculteurs-valaisans-qui-se-sentent-pris-pour-cibles-1075052>
- Fornay and Droz. (2007). *Un métier sans avenir ? La grande transformation de l'agriculture suisse romande*. KARTHALA Editions.
- FRC. (2021, May 4). *Oui à «zéro pesticide» – Fédération romande des consommateurs*. <https://www.frc.ch/oui-a-zero-pesticide/>
- Future3. (n.d.-a). *Initiative pour une Suisse libre de pesticides de synthèse*. Retrieved July 31, 2023, from <https://www.future3.ch/projets/initiative-pour-une-suisse-libre-de-pesticides-de-synthese>
- Future3. (n.d.-b). *La Fondation Future 3—Qui sommes-nous?* Retrieved July 25, 2023, from <https://www.future3.ch/fondation>
- Gaille, P.-A. (2021, June 1). Commentaires des lecteurs. Attention aux initiatives phytos extrêmes. *24 Heures*.
- Galliker, S. (2021, May 10). Initiatives anti-pesticides – Un char vantant le «2x NON» incendié de nuit. *Tribune de Genève*. <https://www.tdg.ch/un-char-broyard-vantant-le-2x-non-incendie-de-nuit-726059962826>
- gfs.bern. (2021). *Résumé de l'analyse VOX de juin 2021: Complément d'enquête et analyse à propos de la votation populaire suisse du 13 juin 2021*. VOX.
- Gilson, A. (2023, July 6). *Interview* [Personal communication].
- Giroud, V. (2021, June 3). Une étude neuchâteloise démontre la présence de pesticides dans la tête des enfants. *Arcinfo*. <https://www.arcinfo.ch/suisse/une-etude-neuchateloise-demonstre-la-presence-de-pesticides-dans-la-tete-des-enfants-1078102>
- Graczyk, H., & Berthet, A. (2017). *Exposition professionnelle aux pesticides et leurs effets sur la santé: Une problématique pour la Suisse?: Rapport du workshop*.
- Hartmann, L. (2021, May 31). L'USP traîne les pieds au Parlement. *Blick*. <https://www.blick.ch/fr/news/suisse/initiatives-sur-les-pesticides-lusp-traîne-les-pieds-au-parlement-id16559880.html>
- Historisches Lexikon der Schweiz. (2021). *Anbauschlacht*. <https://hls-dhs-dss.ch/articles/013783/2021-01-07/>
- Iberg, L., Lasseb, K., & Di Capua, R. (2023). *UNE DOMINATION SANS PARTAGE DE LA DROITE DANS LA POLITIQUE CANTONALE SUISSE - QUELQUES DONNÉES FACTUELLES*.

- Initiative “pour une Suisse libre de pesticides de synthèse.”* (2021, May 5). [InfoSport]. rts.ch. <https://www.rts.ch/info/suisse/12161180-initiative-pour-une-suisse-libre-de-pesticides-de-synthese.html>
- IPBES. (2017, March 16). *What is IPBES?* <https://www.ipbes.net/node/40>
- IP-Suisse. (n.d.). *Über uns – Konsumenten – IP-SUISSE*. Retrieved July 31, 2023, from <https://www.ipsuisse.ch/konsumenten-2/ueber-uns-konsumenten/>
- IUCN. (n.d.). Retrieved July 30, 2023, from <https://www.iucn.org/>
- Jaberg, S. (2017, June 5). *Après les OGM, la Suisse se passera-t-elle aussi des pesticides?* *SWI swissinfo.ch*. [https://www.swissinfo.ch/fre/economie/initiative-populaire-lanc%C3%A9e\\_apr%C3%A8s-les-ogm-la-suisse-se-passera-t-elle-aussi-des-pesticides/43189130](https://www.swissinfo.ch/fre/economie/initiative-populaire-lanc%C3%A9e_apr%C3%A8s-les-ogm-la-suisse-se-passera-t-elle-aussi-des-pesticides/43189130)
- Jaberg, S. (2018, May 25). *Swiss to vote on pesticide ban*. *SWI Swissinfo.Ch*. [https://www.swissinfo.ch/eng/business/initiative-filed\\_swiss-to-vote-on-pesticide-ban/44145130](https://www.swissinfo.ch/eng/business/initiative-filed_swiss-to-vote-on-pesticide-ban/44145130)
- Jäger, H. (2018, May 29). *Obstverband gegen Pestizid-Initiative*. *Bauernzeitung.ch*. <https://www.bauernzeitung.ch/artikel/landwirtschaft/obstverband-gegen-pestizid-initiative-377857>
- Jeannet, J. (2021a, June 4). *Des Aliments plus chers?* *Le Courrier*. <https://lecourrier.ch/2021/06/03/des-aliments-plus-chers/>
- Jeannet, J. (2021b, June 8). *L'eau et les poissons contaminés*. *Le Courrier*. <https://lecourrier.ch/2021/06/08/leau-et-les-poissons-contaminees/>
- Kottelat, D. (2021, May 7). *Deux petits oui aux initiatives sur les pesticides et un soutien à la loi sur le CO2, selon un sondage SSR*. *RTS*. <https://www.rts.ch/info/suisse/12176747-deux-petits-oui-aux-initiatives-sur-les-pesticides-et-un-soutien-a-la-loi-sur-le-co2-selon-un-sondage-ssr.html>
- Ladner, A. (2022). *Politique et institutions suisses* [Class UNIL].
- Le Conseil fédéral. (2022, April 13). *Entrée en vigueur de mesures pour une agriculture plus durable*. Documentation. <https://www.admin.ch/gov/fr/accueil/documentation/communiqués.msg-id-88022.html#:~:text=Un%20des%20objectifs%20de%20l,les%20effets%20des%20produits%20phytosanitaires.>
- Le Nouvelliste. (2021a, March 24). *Initiatives anti-pesticides: Pour le camp du oui, les textes sont favorables aux paysans et aux consommateurs*. *Le Nouvelliste*. <https://www.lenouvelliste.ch/suisse/initiatives-anti-pesticides-pour-le-camp-du-oui-les-textes-sont-favorables-aux-paysans-et-aux-consommateurs-1060518>
- Le Nouvelliste. (2021b, April 20). *Initiative sur les pesticides de synthèse: Les petits paysans sont pour*. *Le Nouvelliste*. <https://www.lenouvelliste.ch/suisse/initiative-sur-les-pesticides-de-synthese-les-petits-paysans-sont-pour-1067932>
- Lettre ouverte des médecins. (2021). *Lettre ouverte des médecins et des professionnels de la santé à Alain Berset, conseiller fédéral en charge de la santé et Guy Parmelin, président de la Confédération, en charge de l'agriculture*. [Personal communication].
- Massy, F. (2021, May 25). *Quelles mesures l'Etat du Valais a déjà prises pour utiliser moins de pesticides?* *Le Nouvelliste*. <https://www.lenouvelliste.ch/valais/bas-valais/martigny-district/leytron-commune/leytron-village/quelles-mesures-letat-du-valais-a-deja-prises-pour-utiliser-moins-de-pesticides-1075041>



- Merat, F. (2018, March 26). Qui sont ces chevaliers neuchâtelois du bio? *Arcinfo*. <https://www.arcinfo.ch/suisse/qui-sont-ces-chevaliers-neuchatelois-du-bio-759743>
- Merz, Y. (2018a, June 6). Se passer du glyphosate, oui, mais à quel prix? *24 Heures*. <https://www.24heures.ch/se-passer-du-glyphosate-oui-mais-a-quel-prix-617901246865>
- Merz, Y. (2018b, June 6). Trois sous en plus pour boire du vin bio. *24 Heures*, <https://www.24heures.ch/trois-sous-en-plus-pour-boire-du-vin-bio-861397438112>
- Mestiri, F. (2019, January 16). *40 ans d'évolution de l'agriculture suisse* [Storytelling]. rts.ch. <https://www.rts.ch/info/suisse/9826101-40-ans-devolution-de-lagriculture-suisse.html>
- Miaz, J.-C. (2021, June 3). On ne peut pas nous accuser de tous les maux! *La Côte*. <https://www.lacote.ch/vaud/la-cote/nyon-district/pesticides-de-synthese-deux-producteurs-de-la-cote-croisent-le-fer-1078450>
- Michaud, R. (2021, April 13). Actes politiques? – Campagne sous tension ou vandalisme au village? *24 heures*. <https://www.24heures.ch/un-vehicule-agricole-vandalise-a-villars-bozon-660590554263>
- Mitchell, E. (2023, June 13). *Interview* [Personal communication].
- Moser, P. (2019, April 3). *La modernisation de l'agriculture suisse*. Musée national - Blog sur l'histoire suisse. <https://blog.nationalmuseum.ch/fr/2019/04/modernisation-de-l-agriculture-suisse/>
- Murray, J. (2019, December 30). What is the chlorothalonil ban imposed by the EU? *NS Agriculture*. <https://www.nsagriculture.com/analysis/chlorothalonil-ban-eu/>
- OECD. (2019). Land use, pesticides and biodiversity in farmland. In OECD, *Trends and Drivers of Agri-environmental Performance in OECD Countries* (pp. 11–35). OECD. <https://doi.org/10.1787/8bee406e-en>
- OFAG, O. fédéral de l'agriculture. (n.d.-a). *PA22+*. Retrieved May 27, 2023, from <https://www.blw.admin.ch/blw/fr/home/politik/agrarpolitik/ap22plus.html>
- OFAG, O. fédéral de l'agriculture. (n.d.-b). *Plan d'action Produits phytosanitaires*. Retrieved July 1, 2023, from <https://www.blw.admin.ch/blw/fr/home/nachhaltige-produktion/pflanzenschutz/aktionsplan.html>
- OFAG, O. fédéral de l'agriculture. (n.d.-c). *Produits phytosanitaires*. Retrieved July 1, 2023, from <https://www.blw.admin.ch/blw/fr/home/nachhaltige-produktion/pflanzenschutz/pflanzenschutzmittel.html>
- OFEV, O. fédéral de l'environnement. (2022). *Micropolluants dans les cours d'eau*. <https://www.bafu.admin.ch/bafu/fr/home/themen/thema-wasser/wasser--fachinformationen/zustand-der-gewaesser/zustand-der-fliessgewaesser/wasserqualitaet-der-fliessgewaesser/mikroverunreinigungen-in-fliessgewaessern.html>
- Office, F. S. (2023, June 19). *Agriculture and food—Pocket Statistics 2023 | Publication*. Federal Statistical Office. <https://www.bfs.admin.ch/asset/en/25725554>
- Ordonnance sur les paiements directs versés dans l'agriculture, 910.13 (2013).
- Oudot, P. (2021, May 8). On vous nourrit, on nous punit! *Le Journal du Jura*. <https://web.journaldujura.ch/nouvelles-en-ligne/region/vous-nourrit-nous-punit>
- Pahud, Y. (2021, June 7). Commentaires de lecteurs. Des initiatives phytos extrêmes. *24 Heures*.

- parlement.ch. (n.d.). *Lexique du Parlement*. Retrieved June 30, 2023, from <https://www.parlement.ch/fr/%c3%bcber-das-parlament/parlamentsw%c3%b6rterbuch/parlamentsw%c3%b6rterbuch-detail?WordId=231>
- Pauchard, Y. (2021, June 9). Dans les campagnes, la tentation de voter 5xNON. *Le Temps*.
- Pidoux, M. (2020). La politique agricole suisse à la croisée des chemins. *Paysans & société*, 384(6), 30–38. <https://doi.org/10.3917/pes.384.0030>
- Play RTS (Director). (2023, March 17). *Les Documentaires de la RTS - Effondrements et biodiversité—Play RTS*. <https://www.rts.ch/play/tv/les-documentaires-de-la-rts/video/effondrements-et-biodiversite?urn=urn:rts:video:13869988>
- Pro Natura. (n.d.). *PRO NATURA – SWITZERLAND’S NUMBER ONE IN CONSERVATION*. Retrieved July 31, 2023, from <https://www.pronatura.ch/en>
- Pro Natura. (2016, August 14). *Une étude identifie des lacunes dans l’homologation des pesticides*. Pro Natura. <https://www.pronatura.ch/fr/2016/une-etude-identifie-des-lacunes-dans-lhomologation-des-pesticides>
- Pro Natura. (2021, April 21). *Pro Natura dit oui le 13 juin*. Pro Natura. <https://www.pronatura.ch/fr/2021/pro-natura-dit-oui-le-13-juin>
- Prométerre. (n.d.-a). Faire campagne dans les campagnes. *ProméterreMAG, Numéro Spécial, Avril 2021*, 4.
- Prométerre. (n.d.-b). *Prométerre*. Retrieved July 31, 2023, from <https://www.prometerre.ch/pages/qui-sommes-nous>
- Prométerre. (2021, April 1). *2x NON aux Initiatives phytos extrêmes: À vos marques, prêts, campagne! - Prométerre*. <https://www.prometerre.ch/actualites/initiatives-phytos-extremes-a-vos-marques-prets-campagne>
- Prométerre MAG. (2021, Avril). *Initiatives phytos—Spécial votations. 10*. [https://www.prometerre.ch/s3/site/1617272343\\_promterremagno10spcialphytos.pdf?fbclid=IwAR0thJ03iOupUie\\_ZhA0AeNR7IAub0FawsnJtHkmHTPeSpFr0WEBIz3ga2Y](https://www.prometerre.ch/s3/site/1617272343_promterremagno10spcialphytos.pdf?fbclid=IwAR0thJ03iOupUie_ZhA0AeNR7IAub0FawsnJtHkmHTPeSpFr0WEBIz3ga2Y)
- Qu’est-ce qu’une initiative populaire fédérale?* (n.d.). Retrieved June 30, 2023, from <https://www.ch.ch/fr/votations-et-elections/initiative/initiative-federale/>
- Quiquerez, F. (2021a, April 4). Renoncer aux pesticides aurait des effets pervers. *Tribune de Genève*. <https://www.tdg.ch/renoncer-aux-pesticides-pourrait-avoir-des-effets-pervers-273650538318>
- Quiquerez, F. (2021b, April 18). Dire que les paysans nous empoisonnent, ça fait mal. *Tribune de Genève*. <https://www.tdg.ch/oser-dire-que-les-paysans-nous-empoisonnent-ca-me-fait-mal-539296612705>
- Quiquerez, F., & Grosjean, A. (2021, March 23). *Votations du 13 juin – Guy Parmelin défend un usage ciblé des pesticides | 24 heures*. <https://www.24heures.ch/guy-parmelin-defend-un-usage-cible-des-pesticides-412053652683>
- Rapport agricole. (2022a). *Rapport agricole 2022—Exploitation*. <https://www.agrarbericht.ch/fr/exploitation/structures/exploitation>
- Rapport agricole. (2022b). *Rapport agricole 2022—Moyens financiers pour les paiements directs*. <https://www.agrarbericht.ch/fr/politique/paiements-directs/moyens-financiers-pour-les-paiements-directs>

- Roten, P. D., Noémie. (2018, September 24). Un bien mauvais service rendu aux agriculteurs. *Avenir Suisse*. <https://www.avenir-suisse.ch/fr/un-bien-mauvais-service-rendu-aux-agriculteurs/>
- RTS. (2020, December 1). L'eau de plusieurs communes romandes n'est pas conforme à la norme sur le chlorothalonil. *RTS*. <https://www.rts.ch/info/sciences-tech/environnement/11790317-leau-de-plusieurs-communes-romandes-nest-pas-conforme-a-la-norme-sur-le-chlorothalonil.html>
- RTS. (2021a, December 19). *La politique agricole en Suisse est la cible d'offensives récurrentes* [InfoSport]. rts.ch. <https://www.rts.ch/info/suisse/12724876-la-politique-agricole-en-suisse-est-la-cible-doffensives-recurrentes.html>
- RTS, 19h30 (Director). (2021, May 4). *Les partisans de l'initiative « pour une Suisse sans pesticides » accusent la Confédération de tromper les électeurs*. <https://www.rts.ch/play/tv/19h30/video/19h30?urn=urn:rts:video:12174466>
- RTS, I. (Director). (2021b, May 12). Initiatives pesticides, un poison pour l'agriculture? In *Rts.ch*. <https://www.rts.ch/emissions/infrarouge/12187709-initiatives-pesticides-un-poison-pour-lagriculture.html>
- RTS, La Matinale. (2021, May 17). *Guy Parmelin: "Les pesticides utilisés dans l'agriculture sont les plus surveillés en Suisse"* [InfoSport]. rts.ch. <https://www.rts.ch/info/suisse/12203885-guy-parmelin-les-pesticides-utilises-dans-lagriculture-sont-les-plus-surveilles-en-suisse.html>
- RTS.ch (Director). (2021, September 16). Temps présent—Pesticides, à quand la fin du carnage ? In *Rts.ch*. <http://pages.rts.ch/emissions/temps-present/12391207-pesticides-a-quand-la-fin-du-carnage.html>
- Schwyn, B. (2021, May 27). Excessives, irréalistes, les initiatives anti-pesticides à l'épreuve des arguments des opposants neuchâtelois. *Arcinfo*. <https://www.arcinfo.ch/neuchatel-canton/montagnes/la-brevine/excessives-irrealistes-les-initiatives-anti-pesticides-a-lepreuve-des-arguments-des-opposants-neuchatelais-1076743>
- SCNAT. (n.d.). *Argumente für die Erhaltung der Biodiversität*. Retrieved June 23, 2023, from <https://naturwissenschaften.ch/id/ZGZ4N>
- SCNAT. (2015, March 2). *Nitrat- und Pestizidwaschung ins Grundwasser*. <https://naturwissenschaften.ch/id/yqGXu?embed=ZGZ4N>
- SCNAT. (2017, April 5). *Anhaltend hohe Pestizidbelastung in kleinen Bächen*. <https://naturwissenschaften.ch/id/ykNZz?embed=ZGZ4N>
- SECO, S. d'Etat à l'économie. (n.d.). *Produits biocides*. Retrieved July 1, 2023, from <https://www.seco.admin.ch/seco/fr/home/Arbeit/Arbeitsbedingungen/Chemikalien-und-Arbeit/Biozide.html>
- SECO, S. d'Etat à l'économie. (2022, January 7). *Produits phytosanitaires*. <https://www.seco.admin.ch/seco/fr/home/Arbeit/Arbeitsbedingungen/Chemikalien-und-Arbeit/Pflanzenschutzmittel.html>
- Statistik, B. für. (2020, January 28). *Sorge der Bevölkerung um die Umwelt wächst - Omnibus-Erhebung 2019: Umweltqualität und Umweltverhalten | Medienmitteilung*. Bundesamt für Statistik. <https://www.bfs.admin.ch/asset/de/11527955>
- Stockholm Resilience Centre. (2012, September 19). *Planetary boundaries* [Text]. <https://www.stockholmresilience.org/research/planetary-boundaries.html>
- SVP. (n.d.-a). Extreme Initiativen gefährden die Versorgung der Bevölkerung mit gesunden Nahrungsmitteln. *SVP Schweiz*. Retrieved July 25, 2023, from

- <https://www.svp.ch/aktuell/publikationen/editorials/extreme-initiativen-gefaehrden-die-versorgung-der-bevoelkerung-mit-gesunden-nahrungsmitteln/>  
SVP. (n.d.-b). Guy Parmelin. *SVP Schweiz*. Retrieved August 13, 2023, from <https://www.svp.ch/menschen/personen/guy-parmelin/>
- Ordinance on Organic Farming and the Labelling of Organically Produced Products and Foodstuffs, 910.18.  
[https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1997/2498\\_2498\\_2498/en](https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1997/2498_2498_2498/en)
- Swissinfo. (2021, June 13). *Résultats de la votation du 13 juin 2021*. SWI swissinfo.ch. <https://www.swissinfo.ch/fr/politique/r%C3%A9sultats-de-la-votation-du-13-juin-2021/46651474>
- Syngenta.ch. (2016, August 10). *Firmengeschichte*. Syngenta. <https://www.syngenta.ch/unternehmen/firmengeschichte>
- Tamedia. (2021a, April 30). *Projets agricoles: La majorité tout juste atteinte en faveur des initiatives sur l'eau potable et sur les pesticides*. <https://www.tamedia.ch/fr/entreprise/newsroom/communiqués/projets-agricoles-la-majorite-tout-juste-atteinte-en-faveur-des-initiatives-sur-l-eau-potable-et-sur-les-pesticides>
- Tamedia. (2021b, May 19). *Loi CO2: Plus qu'une très petite majorité pour le camp des «oui»*. <https://www.tamedia.ch/fr/entreprise/newsroom/communiqués/loi-co2-plus-qu-une-tres-petite-majorite-pour-le-camp-des-oui>
- Tamedia. (2021c, June 2). *Votations: Issue incertaine pour la loi sur le CO2*. <https://www.tamedia.ch/fr/entreprise/newsroom/communiqués/votations-issue-incertaine-pour-la-loi-sur-le-co2>
- The Federal Council. (2016, June 13). *Popular initiative "For clean drinking water and healthy food."* <https://www.admin.ch/gov/en/start/documentation/votes/20210613/popular-initiative-for-clean-drinking-water-and-healthy-food.html>
- The Federal Council. (2023, June 30). *Population – facts and figures*. <https://www.eda.admin.ch/aboutswitzerland/en/home/gesellschaft/bevoelkerung/die-bevoelkerung---fakten-und-zahlen.html>
- Thorens, A. (2021, May 18). *Pour notre agriculture: 2 x OUI le 13 juin ! Les VERT-E-S suisses*. [https://verts.ch/article\\_greenfo/pour-notre-agriculture-2-x-oui-le-13-juin](https://verts.ch/article_greenfo/pour-notre-agriculture-2-x-oui-le-13-juin)
- Turrian, F. (2021, February). *3xOUI pour notre avenir le 13 juin. Info BirdLife Suisse, 2/21*.
- UNIL. (n.d.). *Pôle documentaire sur la vie politique, sociale et économique en Suisse*. Retrieved July 30, 2023, from <https://www.unil.ch/viedoc/fr/home/menuinst/bienvenue.html>
- USP. (n.d.-a). *Agrisano.ch—Agrisano—Schweizer Bauernverband*. Retrieved August 13, 2023, from <https://www.agrisano.ch/de/>
- USP. (n.d.-b). *Mitgliedorganisationen—Schweizer Bauernverband*. Retrieved July 27, 2023, from <https://www.sbv-usp.ch/de/mitgliedorganisationen>
- USP. (n.d.-c). *Protection des végétaux—Union suisse des paysans*. Retrieved July 2, 2023, from <https://www.sbv-usp.ch/fr/etiquettes/protection-des-vegetaux>
- USP. (n.d.-d). *Unsere Dienstleistungen—Schweizer Bauernverband*. Retrieved July 27, 2023, from <https://www.sbv-usp.ch/de/services/unsere-dienstleistungen>
- USP (Director). (2021, June). *Non à l'initiative extrême sur les pesticides—YouTube*. <https://www.youtube.com/>
- USP. (2022). *Rapport annuel 2019*. <https://www.sbv-usp.ch/fr/union-suisse-des-paysans/rapports-annuels/rapport-annuel-actuel>

- Vert'libéraux. (2021, February 6). *Les vert'libéraux élisent leur présidence et soutiennent l'accord avec l'Indonésie ainsi que l'initiative sur l'eau potable*. <https://vertliberaux.ch/actualites/communiqués/mediadetail.html>
- WBF, E. D. für W., Bildung und Forschung. (n.d.). *Guy Parmelin, Bundesrat*. Retrieved August 13, 2023, from <https://www.wbf.admin.ch/wbf/de/home/das-wbf/bundesrat/portraet.html>
- WHO. (2020, October 26). *Chemical safety: Pesticides*. <https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/chemical-safety-pesticides>
- Wikipedia. (2023). Christoph Blocher. In *Wikipédia*. [https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Christoph\\_Blocher&oldid=206706315](https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Christoph_Blocher&oldid=206706315)
- Willemin, N. (2021, May 19). Initiative anti-pesticides: La sénatrice neuchâteloise Céline Vara menacée de mort. *Arcinfo*. <https://www.arcinfo.ch/neuchatel-canton/littoral/milvignes/initiative-anti-pesticides-la-senatrice-neuchateloise-celine-vara-menacee-de-mort-1074448>
- WWF. (n.d.). *History | WWF*. World Wildlife Fund. Retrieved July 30, 2023, from <https://www.worldwildlife.org/about/history>
- WWF. (2020). *Bending the curve of biodiversity loss*. WWF.
- WWF. (2019, April 12). *Initiative pour l'eau potable et Initiative pesticide: Continuer comme jusqu'ici n'est pas une option | WWF Suisse*. <https://www.wwf.ch/fr/medias/initiative-pour-leau-potable-et-initiative-pesticide-continuer-comme-jusquici-nest-pas-une-option>
- WWF. (2021a, February 17). *La réforme de l'homologation des pesticides avance péniblement | WWF Suisse*. Communiqué de presse. <https://www.wwf.ch/fr/medias/la-reforme-de-lhomologation-des-pesticides-avance-peniblement>
- WWF. (2021b, March 25). *Lancement de la campagne «2xOui pour de l'eau propre, des sols fertiles et pour notre santé» | WWF Suisse*. <https://www.wwf.ch/fr/medias/lancement-de-la-campagne-2xoui-pour-de-leau-propre-des-sols-fertiles-et-pour-notre-sante>
- Zindel, S. (2003, March 12). Le spectre d'un moratoire sur les OGM se précise. *Le Temps*. <https://www.letemps.ch/suisse/spectre-dun-moratoire-ogm-se-precise>

## Appendices

### 8.7 Interview with Edward Mitchell

13<sup>th</sup> of June 2023

C... Claudia

M... Prof. Mitchell

*(Beginning: not recorded, about me, my educational background, the purpose of the research thesis, and what I am working on, etc. - see interview guide)*

**C : En tout cas, alors je vais commencer du coup directement, est-ce que vous voyez un bouton rouge que ça enregistre ?**

M : Oui, j'ai reçu, je vois un une indication.

**C: Alors, si vous êtes d'accord, j'aimerais commencer par vous poser une question sur votre parcours, donc un peu sur votre parcours de vie, d'où vous venez socialement, où vous êtes allé à l'école, au lycée, si vous étiez membre des associations, d'organisations, de quelque chose de politique avant cette initiative ? un peu vos études et puis vos parcours professionnels, champ de recherche, tout ça...**

M : Alors je suis un hybride, j'ai un nom très britannique parce que mon père est du Nord de l'Angleterre. Ma mère, elle est Suisse, la moitié. Elle est aussi hybride parce qu'elle est à moitié Suisse romande, à moitié Suisse alémanique. Donc je suis un hybride-hybride, je suis né en Écosse parce-que que mes ont habité là-bas quelques années. Et puis le reste de ma vie donc à partir de 3-4 ans, j'ai fait en Suisse, essentiellement mes écoles. J'ai commencé un peu à Zurich, ensuite à Gland, début de fin d'école enfantine et puis début d'école primaire, et puis dans le canton de Genève. Donc mon origine socio-économique : mon père était expert-comptable, ma mère ne travaillait pas vraiment. Enfin elle a fait une formation commerciale, elle avait travaillé un peu mais sinon elle ne travaillait pas. Par contre, elle a ensuite, comme elle parlait beaucoup de langues, donné des cours de langue à la maison. Enfin, d'abord à une école pour les jeunes, puis à la maison. Donc elle avait cette activité à la maison. J'ai fait donc mes études jusqu'au gymnase à Genève. Ensuite j'ai fait des études universitaires de biologie à Neuchâtel. Je suis venu à Neuchâtel parce que j'étais conscient, disons, des problèmes environnementaux, et j'avais identifié Neuchâtel comme étant un endroit où on étudiait particulièrement l'écologie et la biodiversité, sur conseil de certains profs de mon gymnase qui, en partie, étaient allés à Neuchâtel avant. Et puis j'ai fait tout mon cursus de biologie à Neuchâtel. À l'époque il n'y avait pas le système de Bologne, donc on faisait ce qu'on appelait des licences, après des diplômes. J'ai fait un diplôme en écologie avec une option écologie et systématique. Et puis dans le cadre de ce diplôme, j'ai travaillé sur les tourbières. Je travaille en paléoécologie. L'idée c'était de reconstruire l'évolution d'une tourbière du Jura sur la base de bio-indicateurs et de voir qui sont ces amibes qui construisent des coquilles. Ces coquilles sont conservées dans la tourbe comme elles seraient aussi conservées dans le lac, c'est un peu comme les grains de pollen si vous voulez. Ces amibes nous indiquent en particulier si le milieu est plus sec ou plus humide ou si le PH change. Donc j'ai étudié à la fois l'écologie de ses amibes en surface en en prélevant dans différentes tourbières, dans différents micro-milieus, à l'intérieur des tourbières. Puis, une fois que j'ai déterminé pour chaque espèce qu'elle ses préférences écologiques, j'ai utilisé cette information pour reconstruire l'évolution de la tourbière.

Et puis donc en fait quand je cherchais un sujet de de master, j'étais intéressé par l'écologie, les écosystèmes, l'écologie végétale, etc. Et puis je m'intéressais pas mal au système et aux frontières, par exemple, sur la limite de la forêt, sur les milieux un peu humides...puis là, il y a une possibilité de travailler avec un professeur qui allait venir en sésjour sabbatique qui venait du Canada.

Et puis comme j'étais anglophone, c'était facile de travailler avec lui. Et lui travaillait justement sur ces amibes. Quand on m'a proposé de travailler là-dessus, je ne me rappelais plus trop ce que c'était, parce-que ce ne sont pas des groupes d'organismes qu'on étudie beaucoup quand on est aux études. Maintenant à Neuchâtel je donne un cours sur les protistes, mais je crois que ça doit être le seul cours sur les protistes de toute la Suisse, donc le reste des étudiants peuvent ignorer l'existence même de ces organismes qui pourtant représentent la majorité de la diversité des eucaryotes. Donc qui est des animaux, des plantes et des champignons ce sont des eucaryotes et le reste, ce sont les protistes, avec un noyau... Donc bref, j'avais l'impression que c'était un sujet marginal, puis je me disais bon, c'est heureusement que je ne vise pas une carrière académique parce que c'est un sujet trop marginal puis finalement on défile en aiguille...J'ai quand

même continué de faire une thèse sur l'écologie des tourbières, les changements globaux, c'est un projet européen, donc il y avait des partenaires dans différents pays, on faisait la même expérience dans chaque pays, en enrichissant la surface en gaz carbonique et puis en faisant des arrosages d'azote. Puis on regardait comment la tourbière réagissait.

Et donc là j'ai travaillé sur différents groupes d'organismes, les plantes, les amibes et d'autres micro-organismes, des mesures de fonctionnement de décomposition littéraires, de flux de gaz, ce genre de choses. Et puis après la thèse, j'ai fait un post-doc en Alaska, j'ai eu un financement du Fonds National pour faire un post-doc dans un poste post-doctoral. Et puis, peu de temps après mon arrivée, l'y avait un poste qui était au concours, à Anchorage. C'était un poste de prof assistant...

### C: Où ça?

M: à Anchorage.. C'est la plus grande ville d'Alaska. Et puis donc j'étais prof là-bas, c'étaient un peu les premières expériences d'être prof d'Uni dans un autre pays, dans un autre système. C'était un petit peu traumatisant au début, mais après 3 ans, ça commençait à aller plus ou moins bien. Mais à ce moment-là, on a décidé de rentrer en Suisse. On n'avait pas l'envie de de rester d'éternels aux États-Unis. J'étais allé avec mon épouse et puis on a eu 2 enfants là-bas.

Donc on est revenu en Suisse puis après j'étais à Lausanne dans un groupe qui s'appelait l'Antenne Romande, enfin du WSL<sup>15</sup> à l'EPFL... c'était (*inaudible*)... du fédéral de recherche sur la forêt des paysages. Vous avez un groupe de recherche à l'EPFL puis j'étais dans ces groupes-là, d'abord sur un projet de recherche européen, de nouveau sur les tourbières, puis ensuite j'ai eu un poste de directeur d'un groupe de recherche au WL, parce que le WSL a été restructuré au moment où je suis arrivé. Puis ils ont ouvert des postes. Enfin, ils ont secoué complètement toute l'institution, puis ils ont créé un nouvel organigramme. Et puis donc j'ai pu obtenir un poste chef de groupe sur les recherches sur les zones humides. Et puis, quelques années plus tard, en 2008 il y a un poste qui s'est ouvert à Neuchâtel en biologie du sol. Et puis j'étais professeur ordinaire et j'ai été candidat là-dessus, j'ai eu le poste, donc depuis 2009 je suis prof à Neuchâtel en laboratoire d'abord de *biologie du sol*. Puis après, on a changé de nom parce qu'on fait plus la biodiversité que la biologie, donc le laboratoire s'appelle *biodiversité du sol* maintenant.

Et puis voilà donc au niveau politique. Moi je n'ai jamais fait partie d'un parti politique, j'ai fait partie d'associations comme le WWF, Greenpeace, ProNatura, ce genre de choses. Et puis au STOP OGM. Enfin voilà, il y a toute une série, plutôt des ONG environnementales quoi, on va dire.

Donc j'ai continué mes recherches en Alaska, sur l'écologie, la paléoécologie, les tourbières et puis après j'ai commencé petit à petit aussi à travailler avec des différentes collaborations sur la biodiversité, la taxonomie et l'évolution des amibes ... parce que je me suis rendu compte que l'identification n'était pas facile avec la taxonomie. Elle était vraiment très partiellement connue on va dire donc il fallait essayer d'améliorer ça, donc j'ai un peu travaillé là-dessus. Et puis j'ai aussi été impliqué dans des travaux sur l'impact de, par exemple, des pollutions atmosphériques ou des pollutions comme des pesticides sur les amibes, soit en cultivant des amibes au laboratoire en regardant comment elles poussent avec différentes concentrations de pesticides, donc l'écotoxicologie, ou bien simplement en comparant des milieux plus ou moins pollués pour regarder la diversité et l'abondance des amibes. Et puis voir si elle nous indiquait en fait quelque chose sur la qualité de l'environnement. Et puis ça, ça m'a amené à être approché par un groupe qui travaillait sur les néonicotinoïdes. Et donc en fait celui qui avait lancé ce groupe, c'était le père d'un ami d'étude qui était le fondateur du Papilorama, qui avait donc fondé un groupe international, réuni des chercheurs de différents pays qui travaillaient sur la question. Puis il leur manquait quelqu'un pour regarder spécifiquement ce qui se passe dans les sols. Donc j'ai intégré ce groupe et on a publié une série d'articles de synthèse sur l'état des connaissances. C'était en 2015. Et puis ça m'a amené à être ensuite approché par les médias, notamment la télévision et la radio Suisse Romande. Bon, il m'avait déjà interviewé dans le passé pour des questions plutôt sur les tourbières. Mais là ils voulaient faire une émission sur les pesticides. Donc il y a eu un *temps présent*, il y a eu une *mise au point*, je crois que c'était, sur les pesticides dans vos assiettes. Et puis ça, ça m'a amené à être contacté par Étienne Kuhn qui était celui qui a eu l'idée de lancer l'initiative qui m'a dit, voilà, on est un petit groupe de citoyens, puis on aimerait lancer une initiative pour interdire les pesticides de synthèse.

Et là, je me suis dit « wow », ils sont fous, ils sont courageux et puis après je me suis aussi dit tout de suite, mais en fait, c'est vrai qu'on n'a jamais voté sur un tel sujet qui est pourtant extrêmement important, donc ça me semblait pertinent de, au moins, de donner aux Suisses le droit de s'exprimer là-dessus. À ce moment-là je n'étais même pas encore convaincu qu'on pouvait vraiment se passer de pesticides parce que en fait, on a tellement grandi avec des pesticides et on a tellement souvent entendu dire que des pesticides sont essentiels pour nourrir la planète que je pensais que c'était un peu vrai. Et puis je pensais aussi assez naïvement que la Suisse était un pays bien gouverné et puis qu'il y avait une pesée d'intérêts corrects qui

---

<sup>15</sup> WSL...Swiss Federal Institute for Forest, Snow and Landscape research

était fait sur la dangerosité de ces produits. Et puis donc plus j'ai creusé la question, en particulier quand on a fait le travail sur les néonicotinoïdes, plus je me suis rendu compte à quel point en fait, le système était défaillant et pas défendable. Donc ça m'a, augmenté disons ma motivation à m'investir dans cette initiative.

... Ensuite dans le cadre de mes activités à l'Uni j'étais aussi un moment donné directeur scientifique du jardin botanique. Puis, dans ce cadre-là, il y a une exposition sur les abeilles et puis une journée scientifique qui a été organisée sur la question des pesticides et les abeilles.

Et suite à ça, on a eu l'idée de demander à tous nos collègues et nos amis de ramener des pots de miel de leurs voyages. ... Les Suisses voyagent vraiment beaucoup, donc on s'est rapidement retrouvé avec des dizaines et des dizaines de pots de miel dans notre collection. Et à Neuchâtel, on avait la capacité analytique pour analyser les pesticides à très faible concentration et donc on s'est dit ben, faisons un échantillonnage dans notre base de données de miel pour essayer de répondre à la question de savoir quel est l'ampleur de la contamination environnementale par les néonicotinoïdes, parce que ces données-là n'existaient pas. C'est très difficile d'avoir des données fiables dans les différents pays sur l'utilisation des pesticides et puis sur l'impact environnemental. Et les abeilles en fait, sont des bonnes sentinelles de ça parce qu'elles vont chercher le nectar, elles se baladent autour de leur ruche. Et puis si c'est contaminé, il y aura des pesticides dans le miel. Les résultats étaient très choquants parce qu'on a trouvé dans 75% des miels du monde des néonicotinoïdes et dans à peu près la moitié des concentrations suffisantes pour nuire à la santé de des abeilles. Donc ces résultats-là, on les a publiés dans la revue *Science*. Ça a eu un gigantesque impact médiatique.

Mais à ce moment-là, j'étais déjà engagé, disons dans l'initiative, on était en train de récolter les signatures.

Donc voilà, après il y a eu la campagne, d'abord la récolte de signatures. Et l'équipe de 7 qui se sont réunis pour rédiger ça. C'était Étienne Kuhn qui a lancé l'idée. Je crois qu'il avait posté un truc sur Facebook, il y a 2-3 personnes qui se sont jointes à lui et puis y a un petit groupe qui s'est constitué. Moi j'ai rejoint le groupe et après il fallait encore une personne ou 2... j'ai contacté mon ami Jean Denis Perrochet, qui est viticulteur à Auvernier, parce que ça me semblait intéressant. Comme il était viticulteur bio, d'avoir aussi quelqu'un qui était dans le monde de l'agriculture, alors il a rejoint notre groupe.

Et puis ensuite, ensemble, disons, on a rédigé ce texte de l'initiative. Pour nous, c'était très important d'être très clair, on c'est dit, « est ce qu'on interdit certains pesticides, puis pas d'autres ? » On est rapidement arrivé à la conclusion que « non », enfin c'était tout ou rien quoi, parce que ce n'était pas possible d'identifier des pesticides de synthèse qui sont sûrs. Et puis qu'est-ce qu'on ferait avec les nouvelles catégories qui arrivent toujours ? Donc on s'est dit non, il faut que ce soit rien du tout. Et puis on a aussi très rapidement décidé qu'il fallait aussi interdire l'importation de denrées alimentaires produites avec des pesticides de synthèse parce qu'on ne pouvait pas imposer à nos agriculteurs un tel changement de pratique. Et puis laisser n'importe quoi rentrer. Et le but aussi, c'est une question de santé publique qui est quand même aussi à la base de notre démarche, c'est qu'on veut juste plus manger de ces pesticides. Donc l'idée c'était que quel que soit votre nourriture achetée en Suisse à partir du moment où vous êtes en Suisse, eh bien il n'y a pas de pesticides de synthèse.

Alors bien sûr que des particuliers pourraient toujours allés en France, en Allemagne, en Italie, acheter des fruits et légumes avec des pesticides de synthèse, mais disons tout ce qu'on achète dans les magasins ou restaurants, ce serait sans pesticides de synthèse. Puis on se donnait 10 ans pour le changement. 10 ans, c'est court, mais c'est long. Enfin, ça permet déjà de mettre en place des solutions qui existent déjà. Ça permet de faire encore un peu de recherche pour trouver des solutions là où il n'y en a pas. Et puis surtout ce n'est pas trop long parce que si on avait dit 20 ans pendant 10 ans les gens n'aurait rien fait et puis après 10 ans, ils se seront réveillés en se disant « Ouh là, il faut qu'on se bouge » donc voilà.

Après bon, il y a beaucoup de critiques qui ont été faites pendant la campagne... « c'est irréaliste, c'est trop court, etc. etc. ». Et puis ce que j'ai appris pendant la campagne que je ne savais pas, c'est que en fait dans la Constitution Suisse je crois, c'est l'article 190 de la Constitution qui en fait décrit quelles sont les prérogatives notamment du tribunal fédéral. Et en fait une chose, que le tribunal fédéral ne peut pas faire, c'est de statuer sur la constitutionnalité des lois. Donc en fait, le Parlement peut édicter des lois qui sont contraires à ce qu'il a dans la Constitution. Par contre, si on a une initiative qui est acceptée par le peuple et les cantons, le Parlement est obligé de faire une loi d'application. Mais dans sa loi d'application en fait il a pas mal de marge de manœuvre. Ils peuvent très bien dire non, ça ne sera pas 10 ans, ce sera 30 et puis ça ne sera pas tous les pesticides de synthèse, ça sera que ceux qui commencent par une voyelle ou une consonne ou je ne sais pas quelle bêtise... et puis voilà. Nos opposants ils ont bien sûr évitez de parler de ça. Ils ont attaqué sur des petits points de détail du texte qui en fait, bah du coup, ne sont pas importants du tout puisque c'est le Parlement qui doit ensuite faire les lois.

**C : Est-ce que vous vous avez, en tant que comité de l'initiative, attendu à un contre-projet proposé ?**



M : Alors ça, c'était une question, effectivement, qui a été débattue. Nous, on s'attendait effectivement qu'il aurait peut-être un contre - projet, que le Parlement aurait peut-être pris peur et aurait peut-être réalisé qu'en fait cette initiative risquait bien de passer et qu'il fallait, peut-être s'il voulait éviter ça, proposer quelque chose de crédible.

Et petit à petit, on s'est rendu compte que bon déjà le Conseil fédéral tardait à mettre à définir les dates de votation. Ils ont rapidement décidé qu'ils allaient faire voter les 2 initiatives en même temps, alors que l'initiative sur l'eau propre avait une philosophie quand même assez différente et ce qu'on a remarqué, c'est que 80% des arguments contre les initiatives étaient en fait des arguments contre l'initiative pour l'eau propre, alors que la nôtre avait été assez différente dans sa construction. Donc en fait ils ont utilisé les 2 ensemble et ils ont-ils utilisé l'eau propre comme épouvantail pour que le rejet des 2 se fasse en même temps. Donc là on n'a pas réussi évidemment. On n'avait pas le pouvoir de dire qu'on ne voulait pas que les 2 initiatives soient votées en même temps. Ça aurait été une bataille très difficile d'essayer d'obtenir ça donc malheureusement les initiants de l'initiative pour l'eau propre s'étaient approchés de nous quand on était en train de rédiger notre initiative, ils avaient eu vent de ça.

Et puis en fait la leur était quasiment prête, mais ils étaient en train de chercher des soutiens. Puis quand ils nous ont expliqué ce qu'ils voulaient faire, nous on était pas du tout d'accord avec leur philosophie.

Bon pour nous, c'est ça. Tu n'es pas là pour dire « voilà, on va couper les financements des paysans », ce n'était pas ça. La bonne approche, c'était simplement dire « voici, c'est mauvais, on l'interdit » et c'est tout quoi.

**C : Pardon, c'est effectivement le Conseil fédéral du coup qui a décidé de mettre les 2 initiatives en même jour pour les votations ? Mais est-ce que ce n'était pas aussi un lobby de l'USP qui a fait en sorte de les mélanger aussi dans le débat ?**

M : Bien sûr. C'est l'État, dans l'État. L'USP ils ont un poids énorme dans les chambres fédérales. Et puis derrière l'USP il y a bien sûr l'industrie chimique, la FENACO etc, donc y a toutes ces pesées d'intérêts.

L'USP... Apparemment, notre initiative a quand même été bien discuté dans la direction de l'USP parce qu'ils ont justement vu qu'on proposait l'interdiction d'importation et tout donc ils ont quand même compris qu'on n'était pas opposé aux paysans. Mais malgré tout, l'anti-écologie l'a emporté très clairement et donc ils ont décidé de simplement bloquer ça quoi. Donc ils ont usé de tout leur poids et puis ensuite ils présentaient la politique agricole 2022 comme étant le contre-projet de facto en disant, « regardez tout ce qu'y a dedans ». C'était que des textes en préparation et puis on a vu après le refus de l'initiative que finalement, il n'y a plus rien. Toutes les promesses n'ont pas été tenues. Enfin, aucune des promesses n'a été tenue. Ils ont réduit, réduit, puis finalement même la version réduite a été encore finalement refusée. Donc bon voilà après c'est la naïveté des électeurs qui croient qu'on leur dit ...comme disait un politicien français, « les promesses électorales n'engagent que ceux qui y croient, et pas les personnes qui les ont dites ».

Donc voilà. Donc ce qu'on a fait de très original, c'est qu'on a publié notre initiative dans le bulletin officiel, puis on est parti en récolte de soutiens puis c'est seulement à ce moment-là qu'on s'est approché des ONGs, des partis politiques, en leur disant, « bah voilà ce qu'on a prévu, est-ce que vous nous soutenez ? ». Puis là ils ont dit ce n'est pas comme ça qu'on fait les choses normalement. Normalement, vous cherchez les soutiens avant. Et puis on a un peu compris qu'on les bousculait en partie, ils n'étaient pas prêts ou pas préparés à ce genre de choses.

Parfois, c'était aussi peut-être « votre idée est peut-être bonne, mais comme ce n'est pas nous qui avons eu cette idée, on n'a peut-être pas envie de la soutenir ». Il y a des egos... enfin y a toutes sortes de raisons pour soutenir ou pour ne pas soutenir une telle initiative. On a pensé qu'il y aurait un élément spontané, puis que ça serait facile de trouver 1,000 personnes qui récoltent les signatures, puis on aurait 100,000 signatures en 3 mois. On s'est rendu compte que c'était un petit peu plus compliqué que ça. On a commencé aussi de faire des demandes de fonds ... on a fait un crowdfunding.

On a commencé à obtenir des soutiens, des petits, des plus grands, qui nous ont permis de fonctionner, de rémunérer ou du moins de rembourser les frais de certaines personnes qui s'engageaient beaucoup sur le terrain pour récolter les signatures. Et puis, je me rappelle que on a vraiment, jusqu'à cet été ...fin 2017, ça faisait plus d'une année que la récolte de signature était en cours.

Et on était vraiment loin du compte, hein ? On était de loin, on n'a même pas la moitié. Enfin ça allait pas du tout. Et puis sur les derniers mois ça a vraiment complètement explosé. Il y a eu vraiment des gens qui se sont investis, on a pu aussi un peu investir pour rémunérer, ou du moins rembourser les frais de certaines personnes. Puis là on a réussi à obtenir les signatures, mais c'était un travail des mois. J'étais, à ce moment-là, plus là. J'étais une année en Nouvelle-Zélande, en année sabbatique pendant l'été 2017 à 2018, donc je n'ai pas été là au moment du dépôt des signatures à Berne ...je suivais de loin les opérations.

Il y a un comité qui s'est agrandi au-delà des 7 premières personnes. Dans les 7 premières personnes, y a des gens qui ont finalement été là au début, qui ont mis leur nom, mais qui ensuite ne se sont pas impliqués, mais c'était entendu comme ça dès le début. Il y a d'autres personnes qui nous ont rejoints, qui se sont fortement impliquées, qui font d'ailleurs en partie toujours partie de la fondation future 3 qui est la fondation qui en fait a servi de réceptacle pour l'argent pour financer l'initiative.

Moi je faisais partie du comité et je ne fais plus partie maintenant du comité. J'ai décidé après l'initiative et après la votation... je suis resté un peu membre du comité un moment, mais finalement j'ai dit « ce n'est pas là que je peux le plus amener quoi. Ce n'est pas dans la gestion d'une fondation que mes compétences sont utiles. »

**C : Mais ce que Y a-t-il eu du coup des collaborations et des partenariats avec d'autres organisations pour promouvoir votre initiative ? Ou ce n'était pas quelque chose d'officiel ?**

M : Alors il y a eu des soutiens officiels. Il y a eu par exemple l'association des petits paysans qui nous ont soutenus. ... Puis BioSuisse, finalement nous a soutenu, mais on sentait qu'on les dérangeait quand même un peu parce qu'ils ont leur petit marché. Et puis s'il y a plus de pesticides, nulle part, la valeur ajoutée du bio elle diminue fortement donc ils n'ont pas pu ne pas nous soutenir mais on sentait que pour certains c'était compliqué quoi. Il y avait ensuite Uniterre qui nous a ... alors eux je crois si je me souviens bien dans un premier temps nous avait soutenu et puis ensuite ils ont-ils dû faire un peu marche en arrière parce qu'ils ont subi des pressions.

Il y avait des personnalités... Etienne Kuhn avait qui était la personne qui a lancée l'idée, ce n'est pas du tout un biologiste. Il avait travaillé pour Adidas, pour Nike, puis après il travaillait pour Sony Music mais il avait un carnet d'adresses et puis une capacité d'aller chez les gens. Il s'était approché des gens comme Claude Nicollier, des gens de la musique, etc. Donc on a eu genre de de soutien. En tout cas à certains moments. Puis après ce ne sont pas forcément des gens qui ont joué un rôle important mais il a il a cherché ça ... Bien sûr, il y a des parties qui nous sont soutenues. Le premier bien sûr, c'était Les Verts, ensuite, la question des Verts libéraux, c'était très intéressant parce qu'on a vraiment vu des grandes différences entre les cantons. Moi, j'avais présenté ou discuté de l'initiative online avec les Verts libéraux du canton de Vaud, puis là y avait Isabelle Chevalet qui était opposée en fait parce qu'elle avait assez justement vu que ces initiatives risquent de faire du tort à la loi sur le climat. Et son cheval de bataille, c'était le climat. Donc elle a dit « attention, il ne faut pas donner un préavis positif, il faut dire non parce que c'est le climat qui doit passer et puis ça ne va pas passer de toute façon, etc. » Donc en fait il y a eu un grand débat et puis il y a un peu l'aile verte et l'aile libérale dans le parti vert libéral. Et puis, c'est le libéral qui l'a emporté. Donc ils ont d'abord voulu laisser un vote favorable quand même mais ensuite ils ont voté pour une liberté de vote.

Puis à l'inverse, dans le canton de Genève, là on a eu quasiment 100% de soutien donc c'était très différent. Donc d'un canton à l'autre sur dans ce parti-là, il y avait vraiment des grandes différences.

Au début, je me rappelle que, au tout début, il y a eu un sondage dans les médias et que les sympathisants UDC nous soutenaient à plus de 60%. Et puis ça ne me surprenait pas, parce qu'en fait, on ne proposait rien d'autre que la « Suisse propre, débarrassée de la saleté des pesticides ». Et puis on mettait des limites à la frontière. On voulait faire une interdiction d'importation et puis donc ça, ils aiment bien quoi. Ils aiment bien qu'on interdise l'importation de trucs sales qui viennent de l'étranger. Donc j'imaginai que ça puisse plaire en fait à l'électorat UDC, mais ensuite il y a le parti qui a dit « non non, non non, ce n'est pas comme ça, il faut soutenir l'économie ». Enfin c'est la logique des multinationales qui l'a emporté. Et puis ensuite, l'électorat UDC a bien décidément voté comme on leur disait de faire.

Moi, j'étais surpris, des paysans aussi parce qu'il y a bien sûr tout plein de paysans qui sont soit des paysans bio, soit des paysans qui n'utilisent quasiment pas de pesticides, qui pourraient très bien s'en passer et puis trouver intéressant qu'on interdise l'importation de produits à base de pesticides. Mais, et c'est ma perception du monde paysan... ce sont souvent des gens qui ont des forts caractères, qui font preuve d'une très grande indépendance. Quand on parle avec eux, ils sont là et c'est eux qui décident, ce n'est pas les autres. Mais là, en fait, on m'a expliqué énormément. Il y a un réflexe corporatiste qui est très très fort et quand le l'USP donne un mot d'ordre, les paysans ils sont souvent effectivement bien docilement derrière. Et puis l'autre chose c'est que même les paysans bio n'osaient pas en fait s'afficher parce que souvent ils sont entourés de paysans conventionnels. Parfois ils partagent des machines, alors il y a eu une énorme violence dans les campagnes, hein, c'étaient des pressions énormes. Il y a les menaces de paysans bio qui se sont fait menacées de se faire répandre des pesticides sur leur champ. Si c'était le cas, ils perdaient leur label bio pendant plusieurs années, donc il y a eu des toutes sortes d'anecdotes qui nous ont été rapportées et il y avait quand même 5 personnes qui ont été menacées de mort, dans le dans le cadre de ces 2 initiatives. C'était d'une violence inouïe et surtout, enfin moi ce que je déplore, c'est que d'une part bien sûr, que l'USP

ils ont utilisé le jeu, « on est contre les paysans, il faut être gentil avec les paysans », ce qui fait que même les gens qui au début voulait voter oui ce sont finalement décidés de voter non.

J'ai rencontré des amis, de longue date qui, qui ne savaient pas que j'étais dans le comité, qui m'ont dit, « ah ben, j'ai voté non, je ne savais pas que tu étais dedans. Parce que j'étais pour mais finalement après j'ai vu dans les campagnes, y avait des panneaux de 2 fois non partout. Donc j'ai compris que les paysans ils ne voulaient pas, donc j'ai voté non. » Je vous parle de gens qui ont des licences universitaires, pas des gens qui sont limités intellectuellement donc comme quoi leurs arguments ils ont été effectivement très très puissants et ...on a été mal conseillé par rapport à la campagne....

Un conseiller politique qui nous a dit parce qu'on était là, on faisait la liste un petit peu des types d'arguments qu'on pouvait utiliser pour les différentes classes d'associés socioprofessionnelles et de ça... Puis on se dit « comment est-ce qu'on va convaincre les paysans ? » Non, les paysans, c'est 3% de la population, ce n'est pas eux qu'il faut convaincre, c'est la ménagère, c'est ceci, c'est cela quoi. Alors je ne sais pas si on aurait pu faire mieux, disons a été quasiment 40% des voix avec 7 personnes sans expérience politique sauf un, Jean Denis Perrochet, le viticulteur, il avait été sur une liste PLR, donc le seul qui avait vraiment été affilié à un parti c'était un PLR en plus quoi, ça je trouve assez rigolo et PLR c'étaient quasiment les pires dans cette histoire quand même. Au niveau environnemental les UDC on sait ce qu'ils sont, c'est vraiment du tout et du n'importe quoi, des arguments vraiment mensongers. Mais les PLR, qui se déprennent comme le parti respectable des gens. En fait, ça, c'était les plus pernicioeux, à mon avis sur cette initiative. Enfin sur l'environnement général.

**C : Je reviens un peu sur le début peut-être de votre motivation aussi pour l'initiative. Vous, en tant que scientifique, peut-être vous connaissez, est-ce qu'il existe des associations professionnelles dans votre domaine d'étude, donc des biologistes qui ont pris position dans ce débat ?**

M : Euh des associations ? Moi je fais partie d'un groupe qui s'appelle *Critical Scientists Switzerland*, qui a été fondé par le fondateur de STOP OGM en fait, qui vise justement à se positionner sur les grands débats de société, que ce soit à l'énergie, les pesticides, ce genre de choses, et bien sûr que ces gens-là soutenaient à fond l'initiative. Sinon, on avait demandé *la société Suisse de pédologie de sciences du Sol* s'ils nous soutiendraient... Je me rappelle maintenant plus, mais ils n'ont certainement pas soutenu au final, où ils ont peut-être proposé la neutralité de vote. Je me rappelle plus tous les détails. Faudrait leur poser la question parce que c'est quand même un acteur important dans ce débat.

*Société Suisse de pédologie.*

Donc oui, au niveau des organisations agricoles, oui bah, *Demeter*. *Demeter* nous a soutenu alors que je crois que normalement il ne se positionne jamais sur les objets politiques. Je crois qu'ils ont changé leur statut pour autoriser une prise de position politique pour la première fois. Et puis *les petits paysans*, ça c'était intéressant parce que *l'association des petits paysans* c'est une association qui regroupe, comme son nom l'indique, des petits paysans. Mais en fait il n'en est pas obligé d'être paysan pour faire partie de l'association et donc quand ils ont manifesté leur soutien pour l'initiative, ils ont perdu certains membres, mais en fait ils ont vu leur nombre de membres fortement augmenter quoi. Donc pour eux c'était bénéfique en termes de membres par contre effectivement la plus grande proportion des membres de cette association, ce n'est pas des paysans, ça peut être Monsieur Madame, tout le monde, ça peut être des gens qui sont impliqués dans l'agriculture, dans le commerce ou dans d'autres choses comme ça, quoi.

Au niveau de la politique, on a fait donc on a essayé de contacter les différents partis. Il y a une chose que je regrette vraiment beaucoup parce que j'aurais pu réaliser un double fantasme. On a reçu une invitation des UDC d'Appenzell Rhodes intérieur pour venir parler de notre initiative. Alors là ça tombait de nulle part cette invitation. Enfin moi j'ai participé à plusieurs séances de questions-réponses avec certains partis mais alors ? Et en fait, ils voulaient qu'on aille donc là-bas, quoi, on Appenzell Rhode d'intérieur, donc pour moi ça aurait été absolument mythique de me retrouver au milieu d'une assemblée d'UDC là-bas. Il y a une ancienne étudiante de Neuchâtel qui est de Appenzell Rhodes extérieur... Je disais « écoutes, tu viens avec moi, ce qu'il faut mettre, c'est un gilet pare-balle. » Enfin, on rigolait beaucoup, puis c'était mon grand fantasme et puis comme je vous l'ai dit par rapport à cette question d'importation et tout ça, bah j'aurais voulu justement pouvoir leur exprimer mon sentiment, quoi. J'aurais pu plus facilement parler aux Appenzellois de rôle extérieur avec peut-être quelque chose qui les aurait touchés au cœur parce que je suis en fait un descendant direct de Ulrich Zwingli, le réformateur de Zurich. Et donc j'aurais trouvé assez sympa, comme entrée en matière en leur disant, J'ai quelque chose d'un réformateur, j'ai quelque chose d'un iconoclaste et y a quelque chose qu'on a en commun, c'est qu'on est protestant et en fait, l'origine est là, puis ça, ça aurait peut-être pu casser la glace et fait une brèche pour les amener à accepter la suite de mon discours. Mais en Rhode intérieur, cet argument-là, évidemment on n'aurait pas fait quoique soit, puisque Zwingli a été tué sur

le champ de bataille, écartelé coupé en morceaux. Et ces restes brûlés sur le bûcher par les catholiques. Donc ils ne l'aimaient pas beaucoup quoi.

**C : Et si je reviens encore à la question que je viens de poser avant pour les gens qui se sont engagés, les différentes associations... Est-ce que, au sein de votre université, l'université de Neuchâtel, est-ce qu'il y a eu des enseignants, des professeurs, de votre soit d'autres disciplines qui se sont engagées ou qui sont venues vers vous ?**

M : Alors il y avait Alexandre Aebi, qui est un collaborateur proche, qui est prof aussi à cheval entre la biologie et l'écologie, qui est apiculteur. Lui, il s'est engagé. Il s'est aussi beaucoup engagé pour faire bouger *la société Suisse d'apiculture* et il s'est rendu compte à quel point c'était difficile. Ça semble évident ... que les abeilles ne souffrent des pesticides. Mais là, il s'est rendu compte qu'il y avait en fait des forces politiques, des soutiens, peut-être des résistances, et les lobbies... ils étaient dans l'apiculture. Et dans certains pays, je crois qu'en Allemagne, ils sont soutenus par Bayer et donc en fait ils ferment leur bouche quoi.

Donc il s'est impliqué politiquement dans la société d'apiculture, il est devenu je crois président, vice-président de l'association, de la section Neuchâteloise. Enfin, il s'est vraiment bougé pour essayer de d'actionner ce levier-là. Mais voilà que je vous ai dit, on s'est imaginé que ça serait extrêmement facile, ça a été très difficile. Moi j'ai reçu aucune pression ni encouragement, ni menaces. Lui, il s'est fait entendre dire par un collègue, qui bénéficie de soutien financier par Syngenta, que les ses collègues chez Syngenta lui ont demandé c'est qui cet Alex Aebi ? Qu'est-ce qu'il fait, pourquoi il s'implique comme ça, etc ? Donc on sentait comme ça qu'à demi-mot, qu'il y avait quand même des petites pressions de la part de l'industrie pour éventuellement réduire l'impact de ces professeurs qui dérangent. C'est sûr que les universités, celles de Neuchâtel en particulier, ont de tels problèmes économiques que si un bailleur de fonds externes leur dit « écoutez, virez Mitchell et puis on vous donne 10 millions », peut-être qu'ils acceptent, ... je ne sais pas, ça leur a peut-être pas été proposé comme ça ou peut-être que oui et ils ont tenu ? Bon, je les remercie, moi je n'en sais rien en fait ... mais ça pose la question de l'indépendance du monde académique par rapport aux pressions des domaines économiques et financiers... et ce qui ne peut être garanti, évidemment que si le soutien financier est suffisant de l'État et là on voit notamment à Neuchâtel, actuellement qu'on a une majorité de droite, qui garde leur budget constant, alors que les charges fixes augmentent. Bon, le grand Conseil, je crois, est en train de pousser pour essayer d'augmenter le budget de l'Uni, mais on va voir si ça passe. Mais en tout cas c'est clair que l'engagement des profs ne va pas forcément de soi. Il y a toute une série de preuves. Moi je faisais partie d'une série de profs qui s'étaient aussi engagés en faveur d'*Extinction Rebellion*. Il y avait eu un article dans *l'Illustré* où on nous avait fait poser dans le *Learning Center* de l'EPFL. Il y avait Dominique Bourg, il y avait aussi Sergio Rassman de l'université de Neuchâtel. Il y avait quelques autres personnalités comme ça qui avaient été, donc on avait pris la photo tous ensemble et pour moi ... en fait c'est par ces pesticides que j'ai commencé à m'impliquer ... c'est un peu comme si je m'étais réveillé parce que je vous l'avais dit, j'étais venu à Neuchâtel pour étudier la biologie, parce que j'avais conscience de la destruction de l'environnement. Je me suis dit, « je vais étudier l'écologie comme ça, je vais savoir plus de choses et peut-être que je pourrais être utile ». Puis, pendant une vingtaine d'années à peu près, j'ai fait mes études, j'ai fait ma carrière scientifique, j'ai eu beaucoup de plaisir à étudier les amibes, les tourbières et toutes sortes de choses, mais c'est comme si j'avais un petit peu oublié cette motivation première. Pourquoi ce que j'étais là quoi ? ... et donc par les pesticides j'ai retrouvé en fait cette fibre initiale ..., ça réveille de conscience et je dois jouer mon rôle. Je me suis aussi rendu compte avec les médias et la place qu'on peut avoir dans les médias... la crédibilité qu'on a en tant que scientifique. Comme on a en fait accès aux données de la recherche, on sait aussi lire et décortiquer ces articles scientifiques, qu'il faut quand même bien reconnaître sont souvent un peu indigestes pour le commun des mortels, voire ils n'ont juste pas accès du tout ou alors ils devraient payer très cher. Donc en fait je pense, c'est aussi notre rôle d'être un peu des passeurs/ traducteurs, des vulgarisateurs, pour expliquer clairement les choses parce que si on ne le fait pas nous, avec une conscience, avec une morale, avec une conscience environnementale, avec la défense du bien commun en tête... Eh bien c'est qu'on a, on laisse le champ libre à au patron de l'industrie, de la finance et à leur soutien, à leurs sbires dans les chambres fédérales qui sont dans les conseils d'administration ou autres, et qui relaient fidèlement les lignes directrices on va dire ou les opinions de ces industries. Donc là, c'est sûr que le combat il est très inégal... de toute façon. Mais on peut au moins essayer de faire entendre une voix et puis je ne sais pas si ça changerait quelque chose mais y a pas grand-chose d'autre qu'on puisse faire.

**C : Parce que vu que vous parlez de ça, je pourrais vous partager un écran. J'ai commencé à faire une petite esquisse d'un plan, un peu des tous les acteurs qui sont impliqués...**

M : Volontiers. S'il y a des choses qui vous viennent à l'esprit. Vous avez déjà eu pas mal de contacts avec d'autres personnes ou bien ?

**C : Alors vous êtes mon premier entretien. Dans quelques jours, j'ai un entretien avec le vice-directeur de l'USP, Francis Egger. Je vais me préparer à se RDV là. Mais si vous avez des propositions/idées qui je pourrais contacter pour d'autres entretiens ?**

M : Alors moi ce que je vous encourage à faire, c'est de contacter Pascal Olivier qui est le directeur Roman de *BioSuisse* ou Jean-Denis Perrochet, le viticulteur. Ouais, je pense que Pascal Olivier c'est bien parce que lui, il connaît très bien toutes ces personnes. Il y a un agriculteur qui s'appelle Manfred Wolf, qui fait des, des cultures intensives bio sous serre, près de Ried. Il parle bien français et lui c'est vraiment un agriculteur courageux qui nous a soutenu beaucoup. Manfred Wolf, qui connaît très bien et puis qui va vous dire « bien sûr qu'on peut nourrir la Suisse avec du bio. » Enfin, il va vous expliquer des histoires comme, que demain il peut augmenter par 30% sa production de carottes, il suffit de relâcher un tout petit peu les normes de taille des carottes ... qu'il y a des tas de choses qui sont possibles et puis que il ne faut pas dire n'importe quoi. Il est extrêmement convaincant dans son propos ... c'est un travailleur de la terre, c'est quelqu'un qui sait de quoi il parle.

**C : Alors en fait c'est une carte avec tous les acteurs impliqués que j'ai trouvé parce que pour l'instant j'ai fait une analyse d'un dossier de presse... un dossier de la presse en Suisse romande vraiment de tout autour de la thématique de cette initiative. Beaucoup d'articles qui ont été publiés avant et puis après les votations. Donc il y a d'une partie les organisations agricoles comme l'USP, l'Union des paysannes et femmes rurales, Prométerre, des associations, des producteurs bio aussi des chambres d'agriculture cantonale, Uniterre. Et puis il y avait des associations médicales et des santé, ...**

M : Ah oui, *les médecins pour l'environnement*. Alors eux aussi, on les a contactés. Et puis on s'est dit que ce serait un super soutien... pareil. C'était difficile d'avoir vraiment un soutien fort. Parce que là franchement, la société, même les médecins suisses aurait dû nous soutenir ! De manger des pesticides et des cocktails de pesticides au quotidien, ça ne peut pas faire du bien à la population. Pourquoi ce qui ne nous ont pas soutenu ? Là, en fait depuis y a des articles qui sont sortis des méta-analyses etc. Enfin, c'est clair quoi, on peut plus nier les l'impact de santé...

**C : Après les organisations de protection de l'environnement Pronatura WWF. J'ai trouvé des *grands-parents pour le climat*. C'est une association que je ne connaissais pas avant, ...**

M : Il y'avait Greenpeace aussi,... et puis là de nouveau, ça fait partie de ces gens qui nous ont écoutés poliment mais qui nous ont pas soutenus.

**C : Et puis moi j'ai BirdLife ....**

M : Pas évident, pas évident du tout. C'était comme avec les abeilles. On s'est dit « voilà, ça va être super, ils vont nous soutenir ». Et pourtant non, parce-que BirdLife ils essaient de ménager la chèvre et le chou, ils ont des discussions avec les agriculteurs, avec l'USP, justement pour essayer de sauver 3 moineaux et puis de et puis 2 alouettes. Mais en fait c'est une politique agricole, c'est une catastrophe. Et le nombre d'oiseaux. Il a diminué en particulier dans les campagnes de façon dramatique, et je suis convaincu que si vous faites un graphique, je n'ai jamais fait ça fait déjà, ça fait longtemps que je dis qu'il faut que je le fasse...si vous faites un graphique de la pente de décroissance du nombre d'oiseaux insectivores ou d'oiseaux de campagne et du nombre d'agriculteurs dans les campagnes, du nombre d'exploitations et di nombre des gens qui sont employés dans l'agriculture, ...vous avez la même pente, quoi. Donc en fait, l'agriculture moderne, elle détruit aussi bien l'agriculture en tant que profession, que la biodiversité dans les campagnes. Donc voilà, ne faut pas venir nous dire que l'USP défend les agriculteurs puisque par ces décisions en fait, elle diminue le nombre d'agriculteurs. Voilà.

Il y a la grande distribution aussi. Je ne sais pas si vous avez Migros et COOP. Ils ont joué un rôle ...évidemment qu'eux ils n'ont pas du tout intérêt à ce qu'on interdise les pesticides de synthèses parce qu'ils ont leur petite niche avec des produits surtaxés. Enfin, avec une énorme marge de bénéfices. Puis, si M-

*budget est Prix garanti* n'a plus de pesticides de synthèse, les gens n'ont plus beaucoup d'intérêt d'aller acheter le bio, qui est 2-4 fois plus cher. Enfin ça dépend des produits évidemment. Mais la justification du surcoût du bio, elle, n'est en tout cas pas dans le coût de production.

**C : Mais ce qu'ils se sont prononcés publiquement, ça, je n'ai pas trouvé cette information.**

M : Non, ils n'ont pas, ces grandes entreprises, c'est comme Syngenta. Syngenta, c'est pas du tout prononcé. Ce sont les paysans, les bons soldats, on les a envoyés défendre l'intérêt de l'industrie ... Mais en fait, les pesticides, ce ne sont pas les intérêts des paysans. On peut comprendre que beaucoup de paysans aient peur de changer de système parce que c'est des nouvelles pratiques. C'est plus de travail, etc, donc ils n'ont pas envie de changer leur système. Ils ont un système qui, d'une certaine manière pour eux fonctionne, même s'ils fonctionnent en fait pas du tout, et donc il y a une résistance naturelle au changement et il y a une propension naturelle des gens à penser que finalement, le système en place il est bien quand même. Si Guy Parmelin nous dit « tout va bien », c'est qu'il a peut-être raison. En plus il vient d'une famille d'agriculteurs donc il a peut-être plus de crédibilité qu'une politicienne verte ou qu'un biologiste ... donc il dit des mensonges mais on le croit voilà.

**C : Mais moi, j'aurais cru qu'ils (Syngenta) vont quand même se prononcer contre. Ils ne pourraient pas soutenir l'initiative parce qu'ils gagnent de l'argent en vendant les pesticides de synthèse, pourtant ils sont restés hyper discrets pendant tout ce débat ?**

M : ils ont peut-être investi des millions par derrière.

**C : Mais c'est ça qui est intéressant. Par contre, c'est très difficile de retrouver ce genre d'information parce qu'il y a un énorme manque de transparence par rapport au financement...**

M : Complètement. Mais posez la question à tous vos interlocuteurs avec un sourire ? Et vous leur dites « bon, je sais bien que vous ne pouvez pas dire, mais c'est quoi ? C'est entre 100 et 500 milles, entre 500,000 et 5 millions, entre 5 millions et 50 millions, ce que c'est ?

**C : Parce que moi je me disais que si je vais faire une carte avec les acteurs impliqués, j'aimerais aussi montrer qui a le plus de poids dans ce débat. Du coup je vous pose la question, qui a le plus de poids dans tout ce débat ?**

M : il y a une personne qui font absolument interviewer, c'est Anne Challandes. Elle a été, vice-présidente de l'USP, présidente des *femmes paysannes* et elle est en plus dans le Conseil de fondation de du FiBL. FiBL, ça il faut aussi les avoir dans votre organigramme.

Donc le FiBL ils ont une personne qui représente l'USP et c'est elle qui est déléguée pour l'USP au FiBL. Enfin je crois que c'est ça son statut. Et en fait cette femme nous a fait un tort énorme parce qu'elle est agricultrice bio...et puis elle est contre les pesticides, enfin elle est contre l'interdiction des pesticides. D'ailleurs la première fois qu'elle a passé elle au téléjournal, et le présentateur avait un petit sourire, il s'attendait qu'elle soit contre vu qu'elle est bio. Il a dit « il faut nous expliquer ». Enfin, elle passait un peu pour une cloche quoi. Et en fait, elle a sans arrêt martelé que le bio c'est une niche, il ne faut pas que tout le monde fasse du bio parce qu'on n'arrivera pas à nourrir le monde, etc. etc. Et en fait, en faisant ça, elle défend la niche du bio et elle fait complètement le jeu de l'industrie des pesticides de l'USP. Je trouve particulièrement honteux mais c'est vrai et c'est là que ça illustre en fait le fait qu'il y a 2 dans les bios : il y a des vraies bios, il y a des bios qui sont fondamentalement bio parce qu'ils adhèrent à la philosophie du bio et de plus en plus il y a des bios de circonstance qui profitent en fait du prix des subventions, etc. Et puis ils font simples calculs économiques : en faisant bio je gagne plus d'argent donc c'est bon je suis bio quoi. Et ces agriculteurs bio-là ils ont mis 2 fois non sur leur ferme, ça c'est sûr ?

**C : Il y en a pas mal vu dans la presse aussi des entretiens avec les agriculteurs bio notamment, qui indiquent qu'il faudra voter non contre l'initiative.**

M : Oui. C'est clair que pour l'USP c'était parfait. Mais on a quand même fait 40% malgré tout ça, pour une première tentative, je crois qu'on peut quand même être fier.

**C : Alors selon vous, est-ce qu'il y a eu des défis ou des grands obstacles dans la promotion de l'initiative ? Quelque chose qui ressort beaucoup pour vous ?**

M : Alors, dans les obstacles, il y a eu enfin, je pense qu'il y a une sorte de forme de musellement. Par exemple, le fait que c'est au niveau politique, on a toujours que c'est un problème de santé publique, c'est un problème de santé publique et ça a toujours été discuté en termes économiques. Donc on ne nous a jamais accordé le débat sur la question de la santé. On nous a tout de suite dit, « on a toujours dirigé les questions sur le prix des aliments, etc. ». Et puis là on doit commencer à expliquer les choses compliquées en termes macroéconomiques et microéconomiques.

Et comme je vous l'ai dit, le fait que les 2 initiatives ont été votées en même temps. Ça nous a fait beaucoup de tort. Ah oui, il y avait aussi... normalement la politique agricole aurait dû être votée, c'était dans le calendrier des chambres fédérales, ils devraient avancer avec ça, puis l'initiative devait être passée après et ils ont réussi à faire d'abord voter les initiatives en disant « on repousse la politique agricole » parce qu'évidemment, s'ils avaient dû voter la politique agricole avant les initiatives, ils n'auraient pas pu juste faire des promesses. Ils auraient dû effectivement transformer ça en acte. Mais même ça, ils n'ont pas voulu le faire. Donc là on voit qu'il y a eu une sorte de jeu politique assez pernicieux...

**C : Vous parlez de la politique agricole 22+ ?**

M : Oui.

**C : Qui a qui est finalement en suspens...**

M : Oui, il n'y a rien qui va se passer... Ou alors que des choses que les industries des pesticides accepteraient donc on pas arriver à grand-chose, mais c'est assez logique. J'avais discuté avec un collègue, je fais partie du forum biodiversité de l'académie Suisse des sciences naturelles, et puis un collègue-là me disait qu'il avait été impliqué dans la question des gaz qui détruisaient la couche d'ozone, les fameux CFC. Et en fait ils disent « on savait pertinemment que ces gaz étaient nocifs ». Et puis en fait il y avait une discussion entre les autorités et les différents pays et les producteurs de CFC. Puis, à un moment donné, l'industrie a dit, « c'est bon, on a un produit substitution, vous pouvez les interdire ». Donc en fait, il n'y a jamais eu un courage politique de dire « ces trucs-là, on ne les veut pas, démerdez vous. » C'était « c'est bon ? On peut y aller ? Ok on interdit »

Ça montre vraiment la limite du système démocratique. Là, je suis ressorti en fait de cette initiative avec la conviction que la démocratie, finalement, c'était très rare que c'était que le peuple prime vraiment, prenait une décision qui allait à l'encontre des intérêts de l'économie ou de de la finance, parce que dès que les enjeux sont importants et bien les lobbies sont tellement présents. Donc c'est très difficile de gagner, surtout si on prend l'exemple des campagnes publicitaires du champ opposé. Mais on avait des soutiens, on avait du budget pour essayer de faire des choses. On n'a pas tout fait juste... y a eu des couacs au niveau de l'organisation de la campagne...forcément, on n'était pas des professionnels, on a fait comme on a pu quoi.

**C : Est-ce que vous vous rappelez de l'initiative populaire des OGM ?**

M : C'est justement, une de celles que j'avais regardé pour voir les résultats des votations. Et puis c'est là justement que j'avais beaucoup d'espoir parce que j'avais vu que à Appenzell Rhode intérieur, ils avaient voté plus favorablement que la moyenne Suisse. Donc je me suis dit « mais ce n'est pas vrai que les petits les petits cantons alpins... ils sont forcément contre parce qu'en plus il y a que des vaches là. » Bon ce n'est pas vrai finalement, car on nous a expliqué, qu'à Appenzell Rhode d'intérieur, apparemment ils ont un petit peu des terres au bord du Rhin, et là c'est de l'agriculture intensive avec plein de pesticides et donc les paysans du haut qui ont que des vaches ils sont solidaires, avec les paysans du bas utilisent des pesticides. Mais malgré tout, je pensais que notre faiblesse, disons, c'est qu'on était romand et on a eu de la peine à développer vraiment un bon réseau alémanique. Donc le côté alémanique c'était plutôt l'autre initiative qui était active. Mais pour faire valoir nos idées et nos idées propres, et en particulier pour expliquer aux gens les différences entre les 2 initiatives il aurait fallu qu'on soit beaucoup plus percutant en Suisse-allemande. Et qu'on aille dans les campagnes/dans les villages très tôt, etc. Puis ça, on n'a pas pu le faire ...

**C : Mais oui, justement, je me suis dit, alors, l'initiative populaire sur les OGM, comme vous dites, ça**

**donnait justement l'espoir... Mais au moins ce sujet est monté sur un peu sur l'agenda politique. Il y a eu un débat autour.**

M : Il y a eu des débats, même si on ne parlait pas forcément des bonnes questions, les gens ont certainement entendu parler. Il y avait la loi COVID, il y avait la loi CO2, il y avait beaucoup de sujets importants et en fait on a écrasé complètement les autres sujets. 80% de l'attention médiatique était sur la campagne de votation des pesticides et malheureusement pour la loi CO2, les gens qui ont voté non aux initiatives pesticides, ils ont aussi voté non en bonne partie sur la loi CO2. Parce qu'ils étaient anti-écologistes, et puis ils ont été cohérents sur toute la ligne...

**C : Mais selon vous, pourquoi il y a eu autant de intérêts pour ces pesticides ? Enfin, pour cette initiative ?**

M : les intérêts économiques sont énormes. Et puis il faut bien se rendre compte, la Suisse, c'est 1/1000 du monde, c'est « peanuts ». Mais par contre, en termes d'image, imaginez-vous simplement si la Suisse avait interdit les pesticides de synthèse, ça aurait fait le tour dans les journaux du monde entier. En tout, nos voisins européens nous auraient regardés... « Ah les Suisses, ils osent faire ça, et puis nous on peut aussi ? » ... c'était la grande peur de l'industrie. C'était « ah, le pays de Syngenta qui interdit les pesticides de synthèse » ... Enfin, vous imaginez un peu l'impact que ça peut avoir. Et en fait, c'était clair que nous pouvions le faire parce qu'on est un petit pays. Si jamais ça foirait, on peut effectivement apporter notre nourriture du reste du monde, ça n'impacterait pas énormément la quantité de nourriture dans le monde, mais ça va pas foirer quoi ? Et en fait, on a la capacité d'innovation. On a aussi l'argent qu'il faut pour investir dans l'innovation. Et puis là je suis déçu et triste pour les paysans eux-mêmes, parce qu'en fait ce sont les premiers exposés aux pesticides. Puis je pense qu'à terme, ils auraient bénéficié. Si le peuple avait voté oui, forcément qu'ils auraient pu revendiquer des crédits pour changer leurs machines, etc. Ils auraient reçu plein d'argent, il y a aucun doute là-dessus puisqu'ils sont fortement soutenus à Berne.

Mais également des lobbies, comme les hôteliers ... Ils n'étaient pas forcément pour, je crois qu'ils étaient contre. Alors que en fait la carte de visite « venez en Suisse, dans nos hôtels. Non seulement l'air est pur, mais en plus votre nourriture est sans pesticides, alors qu'ailleurs vous allez vous empoisonner. » C'est un argument de plus de de qualité, d'image de la Suisse. Ce qui nourrit les Suisses, ce ne sont pas les multinationales, ce sont les PME, ce sont les petites entreprises et là, avec une agriculture sans pesticides de synthèse, on aurait eu besoin d'énormément de petites entreprises locales, qui apportent des solutions pour une agriculture moderne, écologique. On aurait fait de l'innovation et puis on aurait eu de l'avance sur les autres pays avec cette innovation. On aurait pu ensuite vendre notre savoir-faire aux autres pays européens notamment. Et puis on aurait eu de l'avance au lieu d'être toujours les derniers à avoir les bonnes idées. On aurait enfin été les premiers, pour une fois ... ces opportunités économiques...certaines personnes les ont comprises. Et puis c'est qu'avec une action politique forte, si c'est peuple Suisse qui dit « on interdit les pesticides de synthèse » ça donne une légitimité au gouvernement Suisse par rapport aux autres gouvernements. « Bah écoutez, je suis désolé, on aimerait bien vous acheter votre m\*\*\*\* mais on ne peut pas puisque le peuple a décidé que non ». Et ce traité on avait vérifié. C'était aussi compatible avec les traités internationaux d'échanges commerciaux etc., donc on avait regardé le côté légal, c'est effectivement juste.

**C : Mais par contre, votre argument principal en faveur de l'initiative, pourquoi vous l'avez lancé, c'était quand même par rapport à la santé publique.**

M : C'était la santé publique. C'était la fertilité naturelle des sols qui forcément est évidemment affecté par les pesticides. C'était aussi la qualité des eaux, la biodiversité dans les rivières, le fonctionnement des rivières et la qualité de l'eau, l'eau potable, les nappes phréatiques. Et on a vu durant l'initiative le problème du Chlorothalonil. On a vu la pollution... c'est un seul pesticide, mais ils sont tous en train de descendre dans nos nappes phréatiques. Des trucs qui sont interdits continuent d'augmenter en concentration dans les nappes phréatiques parce qu'il y a une vague qui descend et puis ça continue de s'accumuler. Et l'eau souterraine de la Suisse c'est, une ressource inestimable. Et si vous avez pollué ça ? Bah franchement, c'est complètement ridicule. C'est inadmissible, c'est scandaleux.

Et Parmelin dans le débat *d'Infrarouge*, il avait dit « Ah, mais dans le Rhin, seuls 3% des polluants, ce sont des pesticides, le reste c'est d'autres choses, etc. ». C'est un argument fallacieux à plus d'un titre, parce qu'il avait trouvé une donnée, une étude, mais surtout on ne boit pas l'eau du Rhin. La majorité de l'eau qu'on boit, c'est de l'eau de nappe phréatique. Et puis cette eau, elle est alimentée à 75% par les petites rivières qui traversent les champs agricoles, donc le problème de la contamination des eaux souterraines par des pesticides agricoles, c'est un problème majeur. Ça voilà, il fallait le savoir pour pouvoir lui répondre. Et puis



il faut avoir la présence d'esprit, il faut connaître. Ce n'est pas évident, quand on est dans un débat comme ça. Je n'étais pas dans ce débat-là, mais j'étais invité pour débattre à un moment donné, ça a failli se faire. C'était un *Forum* et finalement ça n'a pas eu lieu ... peut-être que les opposants ils ont dit « non on ne veut pas que Mitchell soit là », peut-être qu'ils avaient peur, je ne sais pas.

**C : Est-ce qu'il y a selon vous, il y a des effets positifs après tout ça ? Après la votation de cette initiative, après le lancement de cette initiative...**

M : C'est très intéressant. Si vous interviewez peut-être des responsables cantonaux de l'agriculture dans différents cantons (Vaud, Neuchâtel, Genève), ça serait intéressant voir ce qu'ils vous disent...

Il y a des, il y a des tas de choses qui changent ici et là, il y a des tas de choses qui changent et en fait une partie des acteurs n'ont pas osé ou pas eu le droit de dire que c'était une bonne idée, mais en fait ils utilisent tout ce débat qu'il y a eu pour dire qu'il faut quand-même aller dans cette direction.

Donc on voit des subventions utiliser moins de pesticides, des nouvelles idées... On voit plus de recherches sur la l'agriculture sans pesticides de synthèse. Donc il y a plein de petits effets comme ça qui cumulés montrent qu'on a eu un je pense un impact assez majeur. Puis ça je trouverais réjouissant.

**C : Par contre, selon vous, est ce que la politique agricole Suisse est suffisamment contraignant par rapport à l'utilisation des pesticides de synthèse ?**

M : À mon avis, pas non. Justement parce qu'on a ces blocages de lobby, donc toute volonté de vraiment interdire ou de limiter fortement, elle est pour l'instant bloquée.

**C : Et qu'est-ce que vous pensez du processus d'homologation des pesticides ?**

M : Ça c'est très intéressant parce qu'avant, c'était l'OFAG qui recevait les demandes et puis finalement c'était aussi l'OFAG qui les validé. Et en fait maintenant c'est, l'Office fédéral de la sécurité alimentaire....

**C : et des affaires vétérinaires ?**

M : Oui, c'est ça. Mais en fait ce que je trouve très intéressant c'est que c'était 2 des acteurs, mais en fait, si on réfléchit bien il y a 2 autres acteurs, 2 autres offices fédéraux qui seraient tout à fait habilités ou qui seraient pertinents d'avoir aussi dans cette discussion... qui doivent en fait se prononcer, mais qui sont plus consultés comme ça. C'est l'Office fédéral de la santé publique, puisqu'on parle de santé publique et c'est l'Office fédéral de l'environnement.

Donc pour moi, qu'une molécule soit utile et efficace en agriculture et puis qu'elle joue ou qu'elle soit économiquement défendable...bon je veux bien que ce soit un prérequis mais après ? L'Office fédéral de l'environnement et de la santé publique devrait avoir leur veto, devrait dire « ça pour nous c'est inacceptable, le risque encouru pour la santé publique est inacceptable, ou les données fournies sont insuffisantes pour pouvoir évaluer correctement la chose, donc on ne n'autorise pas. » Pareil pour l'environnement, « vous avez testé ça sûr, je ne sais pas, le poisson rouge et puis la drosophile, mais qu'est-ce qui vous dit que les vers de terre vont supporter votre produit ? En fait, vous n'avez pas testé donc on en sait rien. »

Il y a eu un audit. Vous avez peut-être vu ça qui avait été fait par KPMG, sur la politique agricole Suisse, ça faut regarder.

C'était sur mandat de justement de l'Office fédéral, Euh lequel ... qui a dit qu'il faut un audit. Donc KPMG, ce n'est quand même pas trotskiste. C'est quand même une boîte d'audit bien reconnue. Leurs conclusions, elles étaient très sévères et c'est suite à cet audit que le l'homologation a changé. Mais il y a beaucoup d'autres problèmes qui ont été soulevés qui n'ont pas été réglés.

**C : Est-ce que je peux vous encore poser une question... alors votre opinion par rapport à ces conflits entre les camps *pour* et *contre*. Vous pensez que c'était vraiment si violent ? Comme présenté par la presse ? Ou c'est aussi un peu la presse qui a mis du feu dedans ?**

M : À Neuchâtel qui était pourtant notre bastion, je crois qu'on a dû remettre 3 fois toutes les affiches.

**C : Toutes les affiches. Ah wow...**

M : C'était arraché, on a dû les remettre dans les campagnes. Si vous mettez une affiche, et vous tournez le dos, elle était déjà enlevée. Il y avait un degré de violence que vous ne pouvez pas imaginer. Il y a des gens qui m'ont dit, qui habitaient dans un petit village, ils n'ont pas osé voter oui dans le secret de l'urne parce que le village aurait su que c'était eux qui avaient voté oui.

Il y a des enfants à qui on a interdit d'aller, comme ils le faisaient toujours, voir les animaux de la ferme, des chèvres ou des moutons, parce que leur maman ou leur papa avait mis le panneau oui à l'initiative.

J'ai entendu des histoires, genre de chiens assassinés... il y avait une violence, des menaces... C'est incroyable... mon fils qui était dans une école où il y avait des gens qui venaient du Val-De-Travers et puis des gens qui venaient de Neuchâtel, ...il a dit, que dès qu'on abordait la question de cette initiative, c'était « stop, on n'en discute pas. ». Mon ami qui habite ici dans un village de la Broye d'une centaine d'habitants, avec des agriculteurs, ...les jeunes ne pouvaient pas parler de ça, c'était un sujet interdit, tabou.

Donc il y a eu un mot d'ordre de la part de l'USP d'empêcher le débat. Je suis sûr que c'est venu comme ça. Vous dites à tout le monde « on n'en parle pas », on ne laisse pas s'exprimer les gens qui sont favorables, on les muselle complètement, on étouffe. On leur coupe l'oxygène.

Et ça, on l'a ressenti très fort, vraiment. Et à l'inverse, les opposants, ont mis leur bannière partout sur les fermes. Ils ont mis des tas sur des balles de foin, au bord des autoroutes, etc. Il y a une loi fédérale qui interdit de faire de la publicité visible depuis l'autoroute parce que c'est une distraction pour les automobilistes et c'est un risque d'accident. Cette loi n'a pas été respectée. Et nous, on a essayé de dire au service de police des cantons etc. « faites respecter ». Nous aussi, on a essayé de mettre des affiches sur les ponts d'autoroute, mais on les a enlevés tout de suite, mais les autres à côté, ils étaient là, voilà...

Ce qu'ils ont fait aussi à l'USP, ils ont vraiment pris les gens pour des cons... ils ont dit aux paysans, « mettez un carré où vous ne mettez pas de pesticides dans votre champ, juste pour voir ce que ça donne avec toutes les mauvaises herbes, etc. Puis vous dites aux gens, `regardez ce que ça va être l'avenir`. » C'est une insulte au travail du paysan bio qui, bien sûr, ne fait pas ça, ils ont d'autres options. Et donc en fait ils insultent leur propre membre parce que les paysans bio sont aussi membres de l'Union Suisse des paysans. Ils payent cher chaque année et leur argent a servi à financer une campagne contre leurs intérêts.

Et il y a eu des sollicitations financières. Vous pouvez lui poser la question, vous avez financé comment votre campagne ? Vous avez reçu de l'argent de vos membres ? Vous avez reçu de l'argent de peut-être Fenaco ou de l'industrie ? Il va dire « non, non, je ne réponds pas à ces questions. »

Guy Parmelin était dans le Conseil d'administration de Fenaco pendant je 10 ou 15 ans, donc c'est sûr que l'industrie des pesticides et Fenaco ... vous savez ce que c'est, Fenaco ? Alors, c'est un État dans l'État...

En nous, on subventionne... 2/3, 3/4 des revenus des paysans, ce sont des paiements directs. Avec ça, ils achètent des pesticides, des engrais, des graines et des machines chez Fenaco.

Donc en fait, nos impôts vont pour financer Fenaco. Et puis ça permet aux paysans de vendre leurs produits bon marché pour que la Migros et la Coop puissent ensuite faire 3/4 de bénéfice par-dessus. Donc nous, on paye finalement cher notre nourriture. Donc on l'a payé une fois. On a subventionné la nourriture pour donner de l'argent à Fenaco, puis on la paye une 2e fois pour donner des bénéfices à la Migros et la 3e fois on la paye par notre assurance maladie quand le nombre de maladies liées aux pesticides augmente, et une 4e fois qu'on la paye quand on paye plus cher notre eau potable parce qu'il faut dépolluer l'eau qui est pleine de pesticides.

Et quand on nous parle de coût économique, de coût de la nourriture bio, que les pauvres gens ils ne pourront pas se la payer, c'est qu'on n'a pas fait le calcul complet. Il y a des études économiques sur ces choses-là ... les pesticides coûtent cher aux agriculteurs, en fait ils n'ont souvent même pas intérêt à utiliser des pesticides même pour eux directement. Ce n'est pas intéressant.

**C : Ouais mais ils sont dans le système...habitué à un certain système et c'est très difficile de s'imaginer de sortir de ce système...**

M : Oui, c'est du boulot. Il y a une personne que vous pouvez aussi interviewer qui est très bien là-dessus, c'est Fernand Cuche, un agriculteur bio à la retraite maintenant, qui était ancien conseiller d'État neuchâtelois, bio, vert. Lui, il dit par exemple, « si on se passe des pesticides, c'est 50,000 personnes de plus dans les champs, y a plus de gens qui travaillent, il faut travailler, peut être des fermes plus petites, etc. »

Mais, je ne vois pas ça comme un problème... Alors ces chiffres, il faut voir si c'est vraiment ça ou autre chose, mais si vous regardez les campagnes maintenant, vous avez des villages où il y a de moins en moins

de fermes, des grosses fermes... Et puis y a plus de vie... il y avait une école, il n'y a plus d'école, il y avait l'épicerie, il y avait le boucher, il y avait 2 bistrot parce que y avait 2 partis politiques différents, il n'y a plus de bistrot, c'est mort, c'est devenu mort. Ce sont des cités dortoirs parce que ce sont les gens de la ville qui viennent acheter une vieille ferme puis la retapent... Mais on a perdu une vie d'une campagne qui était riche. Et tout ça pour que les paysans aient des domaines de plus en plus grands, parce qu'ils ont besoin de domaines de plus en plus grands pour réussir à tourner à la fin du mois ...

**C : Est-ce que selon vous, il y a, par rapport à mon sujet qui est sur les acteurs/ les protagonistes qui étaient le plus présents dans le débat... est-ce qu'il y a des questions centrales que je devrais encore aborder ou est-ce que j'ai suis passée à côté de quelque chose d'important selon vous ?**

M : Non. Enfin, je crois que vous avez touché pas mal de choses. Il y a les choses dont on a beaucoup débattu : on produira moins, ça coûtera plus cher, etc. Il y a des choses dont on a beaucoup moins débattu, c'est : qu'est-ce que c'est la valeur d'un sol fertile ? Qu'est-ce que c'est la valeur de l'eau souterraine, de la santé humaine ? Il y a des choses qui sont quantifiables et des choses qui ne sont pas. Il y a des questions de société, de vie dans les villages, de taille d'exploitation, ce qu'on peut transmettre face à ces enfants-là, l'exploitation ou pas ?

Et puis la question, ...vous avez abordé la question des transparences des données... on a fait des colonnes notamment pour dire l'Office fédéral de l'agriculture ne communiquait pas assez les chiffres. Après, ils ont commencé à être un peu plus transparents, mais ils ont dû, je crois, même engager une personne pour répondre à ce genre de questions.

Donc la transparence, la traçabilité, savoir aussi au niveau des produits qu'on achète, ce qui a comme pesticide dessus... On voit là, il y a beaucoup de résistance pour ce genre de demande. Aussi sur la transparence des financements des campagnes, ça je pense que c'est une jolie campagne pour illustrer ça.

Et puis les acteurs naturels, les gens qui savent que forcément ça impacterait., mais qui ont été curieusement silencieux. En tout cas, ce que Syngenta n'a pas été dans la campagne. Ce n'est pas un choix, c'est parce que bien sûr qu'ils n'ont pas une bonne image donc ils ont laissé à d'autres le soin de défendre leurs intérêts.

**C : Donc vous pensez à quelqu'un d'autre, à part de Syngenta, qui qui ne s'est pas prononcé.**

M : La FENACO, on ne les a pas entendus. Migros et Coop on ne les a pas trop entendus non plus. Et puis justement, les médecins très silencieux. Voilà.

**C : Super intéressant le débat, merci beaucoup ! C'est tellement précieux aussi pour mon mémoire. Cela étant, ce sont aussi des choses qui ne sont pas facilement trouvables. Moi non plus je ne suis pas journaliste de formation pour pouvoir peut-être retrouver ces informations, mais en moins peut être construire un petit débat dans mon mémoire autour de ces enjeux.**

M : Avec Pascal Olivier, avec des gens comme ça, vous allez avoir des chiffres. Avec le FiBL ou comme ça, vous pouvez aussi avoir des chiffres de production. Il faut poser la question à l'OFAG, peut être aussi leur demander comment est-ce que cette initiative, quel impact ça a eu sur les financements ou les Polytech agricoles ou au niveau de la réflexion au sein de l'OFAG ? Est-ce que ça a changé quelque chose ?

Ou l'OFSP ? La société santé publique, je me poserai la question à ces offices...

**C : Vous m'avez parlé de Anne Challandes...**

M : Ça va être magnifique, intéressant. Vous allez avoir un joli déballage là.

**C : Le FiBL par contre, il n'a pas pris position publiquement. C'est une organisation de recherche ...**

M : C'est ça. Mais voilà, dans le FiBL, je pense qu'il y a différentes tendances. Il y a des gens qui sont plus écolos et des gens qui sont plus proches de l'industrie. Ils dépendent aussi par leur financement d'acteurs ... il y avait Pascal Boivin à l'HEPIA, un prof de physique du sol, et ils avaient organisé un débat. Il y avait justement Anne Challandes qui était là et puis Pascal Boivin. Lui, il défendait le glyphosate, il disait « faire de la culture sans labour et sans glyphosate, on ne peut pas ». Donc eux, ils défendaient le glyphosate. Donc

au contraire du point de vue des paysans bio, qui vous disent « en fait on peut faire de la culture sans labour et sans glyphosate, c'est possible, faut faire autrement. » Mais voilà, il y a des gens qui ont argumenté dans ce sens.

Et bien sûr, au niveau de l'Office fédéral de la santé publique, je pense qu'on peut aussi parler de la nutrition, de la quantité de viande qu'on mange. Et qu'est-ce qu'il faudrait vraiment manger ? Et puis Pascal Olivier vous expliquera que plus de la moitié des terres arables de suisses sont utilisées pour cultiver du fourrage animal et pas pour de la nourriture qui nourrit directement les humains. Il y a bien sûr des herbages d'altitude où on ne peut pas cultiver autre chose et c'est normal de mettre des vaches ou des moutons... Mais il y a vraiment beaucoup de terres qui pourraient être cultivées pour produire de la nourriture qu'on consomme directement. Seulement, ça voudrait dire diminuer fortement notre consommation de viande, et de fromage. Mais bien sûr qu'il y a de la marge de progression à ce niveau-là.

**C : Est-ce que moi, si j'ai encore une question tellement importante ou je ne retrouve pas d'information, est-ce que je pourrais vous recontacter par Email ?**

M : Bien sûr, aucun problème.

**C : Je vous remercie beaucoup, c'est vraiment super. Par contre, c'est un sujet tellement vaste...**

M : Sur la RTS, ils ont publié une série d'interviews récemment. Je ne sais pas si vous les avez vues il s'appelle *le chauffage* je crois. Puis l'interview, j'avais donné à la sortie, je résumais pas mal de choses, mais je pense que je vous ai dit beaucoup de choses aujourd'hui, mais y avait pas mal de chiffres là-dedans. Vous pouvez trouver ça sur la RTS, je pense.

J'ai aussi donné une conférence à la *société Vaudoise de sciences naturelles*. Elle est peut-être restée online. Il y avait pas mal de choses sur l'historique, les pesticides, la biodiversité, la santé humaine, sur ce genre de choses.

**C : D'accord, merci. Est-ce que vous étiez inspiré aussi par le travail de Rachel Carson ? *Le printemps silencieux* ?**

M : Oui, oui, bien sûr. Alors ce livre, je ne l'avais pas lu en fait avant de commencer à m'impliquer dans cette initiative ça m'a sidéré de lire ça, de voir que finalement on n'avait à peu près rien appris en 60 ans., C'est juste hallucinant, comme l'histoire se répète. Et c'est là que c'est un peu déprimant quand même, parce qu'on se rend compte que les personnes qui dirigent les démocraties occidentales ne défendent pas le bien commun. C'est dramatique. Et bon c'est naïf de penser que le bien commun c'est la priorité. On sait bien que les gens, ils votent d'abord pour leurs intérêts propres, et puis les politiciens pour les lobbys qui les nourrissent. Mais voilà, je reste choqué, scandalisé par ce genre de choses.

**C : On en parle aussi avec mes collègues en master de la durabilité parce que chaque sujet et thématique qu'on aborde...c'est un peu la même conclusion qu'on peut tirer...**

M : Oui, c'est ça, c'est vraiment triste. On va dans le mur, mais maintenant on sait et on a la connaissance du problème et très souvent des solutions. Mais ce n'est pas possible de ne pas faire mieux. C'est vraiment criminel. Donc, après la question c'est « qu'est-ce qu'on fait? » Est-ce qu'on se contente de faire des recherches, de publier, de répondre aux médias, ou est ce qu'on va se coller à l'autoroute ou est-ce qu'on sort la kalachnikov pour flinguer le patron de Syngenta ou... je ne sais pas ce qui ferait vraiment une différence ? Honnêtement, c'est difficile à dire.

**C : C'est, c'est un autre débat encore...**

M : Oui, on voit qu'il y a des jeunes, y a des mouvements qui deviennent de plus en plus radicaux. D'abord dans la résistance passive, après dans des actions de type terrorisme écologique. Là c'est sûr que pour l'opinion publique, je ne pense pas que c'est une bonne action parce que ça tourné l'opinion contre ces groupements. C'est comme les personnes qui disent de voter non à la loi sur le climat parce qu'elle n'est pas assez bonne...On peut les comprendre, mais ils ne comprennent pas comment fonctionne le Parlement fédéral, c'est ça leur problème.

**C : Alors je vous remercie vraiment de faire cet entretien avec moi. J'ai pris plein de notes, j'ai enregistré, je vous remercie pour votre temps parce que je vous ai pris quand même pas mal du**

**temps aujourd'hui. Et puis si jamais il y aura une question très très très importante, je vais vous recontacter par Mail.**

M : Merci beaucoup. Bonne chance.

**C : Merci et au revoir.**

M : au revoir.

## 8.8 Interview with Francis Egger

15<sup>th</sup> June 2023

C... Claudia

E... Mr. Egger

*(Beginning not recorded, I introduce myself and present my Master's thesis topic)*

**C : Et est-ce que vous avez encore des questions pour moi avant qu'on commence?**

E : Votre nom c'est?

**C : Claudia Gasowska. G-A-S-O-W-S-K-A. C'est d'origine polonaise. Donc il s'agit, comme je vous le disais, d'un travail de master. Donc vous pouvez prendre votre temps pour répondre aux questions. C'est pas du tout un entretien du type journalistique quoi que ce soit. Donc si vous êtes d'accord, j'aimerais commencer par vous poser une question sur votre parcours de vie. Donc d'où vous venez, qu'est-ce que vous avez étudié, votre parcours professionnel...avant qu'on commence sur l'initiative?**

E : Je suis un agronome, j'ai fait ma formation à l'école polytechnique fédérale de Zurich, comme spécialisation l'économie agraire. Et puis après, à la fin de mon activité professionnelle, j'ai été engagé à l'Institut Agricole de Grange-Neuve. J'ai travaillé 4 ans comme collaborateur, 4 ans comme prestataire, puis 14 ans comme directeur. C'est un institut dans lequel ma fonction c'était surtout faire du management, c'était gérer une boîte qui fait à peu près 25 millions de chiffres d'affaires, 200 collaborateurs. C'était une école avec une vulgarisation de la recherche dans les domaines agricoles, forestiers, horticulture, paysagistes, etc. Quand je travaillais, à 50 ans, je me suis dit est-ce que je fais encore 15 ans directeur ou je fais quelque chose d'autre et j'avais envie de revenir aux éléments d'économie. Je dis toujours dans la vie on fait deux choses, soit on est un manager ou un expert. J'étais manager pendant 20 ans et ici je suis plutôt expert dans le domaine agricole. Ça veut dire il y a 14 ans que je suis là, je vais finir ma carrière ici et puis je suis depuis la semaine passée Stellvertreter des Direktors...

**C : Le vice-directeur ? Donc c'est complètement récent...**

E : Mais ça ne change pas grand-chose. Je m'occupe du département qui traite beaucoup les problèmes économiques internationaux, et formations recherche. Je m'occupe beaucoup de ce qu'on appelle les conditions de cadre. C'est mon collègue Michel Darblay qui s'occupe des marchés. Comme vous le dites, il « directionne ». En plus, je suis très présent dans la politique parce que je suis secrétaire général de la conférence de parlementaires agricoles du club agricole du parlement fédéral.

**C : Vous venez de la Suisse allemande.**

E : Oui, je viens de la Suisse allemande. Je suis venu de Fribourg.

**C : Ah, vous venez de Fribourg ? D'accord. OK... Alors on se plonge dans le sujet de l'initiative. Parce que l'USP était publiquement contre. Donc le plus important selon vous c'est quel argument?**

E : C'est une discrimination de l'agriculture suisse par rapport à l'agriculture des pays voisins et puis avec des pertes de production assez conséquentes en appliquant un changement radical dans les modes de production.

**C : Donc vous dites surtout la perte de production ?**

E : Oui, ils vont essayer mais la problématique c'est qu'on est quand même dans un pays, les gens ne se rendent souvent pas compte de ça, où on produit que, je vais justifier, 55% d'autres nourritures, un taux net d'auto-provisionnement de 55%, 45% de nourriture sont importées. Et puis on n'a pas un système étanche aux frontières. Le tourisme de consommation c'est une problématique qui est réelle, il faut vivre avec. Des fois on dit il ne faut pas la dramatiser parce que, que ce soit une Migros qui importe un filet mignon de porc ou quelqu'un qui va à Pontarlier chercher son filet mignon de porc, ça ne change pas grand-chose. C'est un problème pour le commerce. Pour nous, pour l'agriculture ça ne change pas grand-chose même si on combat le tourisme de consommation. Il y a cette notion là avec ce qui se fait à l'extérieur, et puis c'est peut-être des arguments en principe de changement brutal avec une polarisation sur le secteur agri-polluant. Paradoxalement, on ressort de toute cette histoire fatiguée mais renforcée.

Ce qui est un paradoxe. Parce que par rapport à nos membres, comme on est en association privée, on est financé par nos membres. Donc on n'a aucun problème de faire rentrer l'argent à présent. On a même des nouvelles organisations qui demandent de devenir membre de l'USP. Les agriculteurs sont fatigués parce qu'il y a eu en 2021 cette votation, il y a eu l'année passée la votation sur l'élevage industriel, cette année il a failli en revenir sur la loi sur la chasse, ils ne sont pas arrivés avec le référendum. Mais nous on a maintenant dans l'USP, le président vous l'avez dit, on a la capacité de conduire une campagne par année. On a beaucoup appris dans cet élément-là.

**C : Est-ce qu'il y a un argument qui était *pour* cette initiative avec lequel vous êtes d'accord? Quelque chose qui fait des sens?**

E : La finalité, on pourrait dire, c'est la santé humaine. On doit produire une nourriture qui permette de maintenir et d'améliorer la santé humaine. Par exemple, l'affiche qu'ils ont lancée avec le bébé, c'était contre-productif. Là, on a beaucoup profité des erreurs des initiants.

**C : Est-ce que selon vous, il y a des arguments du camp *en faveur* qui ne tiennent pas du tout la route ? Qui ne sont juste pas logique ?**

E : Ce qui est de faire croire qu'on peut faire de l'agriculture sans venir avec des mesures, j'en ai sur les phytos de protection des plantes. Ce n'est pas possible. Puis il y a l'illusion de croire que, ...il y a beaucoup d'illusions sur le bio. De dire le bio est sans produit de synthèse... donc je pose la question... en réalité les phéromones utilisées sont des produits de synthèse, le bio, le cuivre utilisé est aussi un produit de synthèse, donc il y a beaucoup d'illusions par rapport à ça, mais nous la difficulté qu'on a c'est qu'on ne peut pas critiquer le bio. On a un intérêt à ce que le bio augmente. Après il y a des questions économiques, des marges derrière, donc la difficulté dans la campagne c'est de dire ceux qui disaient « mais on fait tout bio, tout ça c'est fantastique ». Non on ne va pas dire non-bio ce n'est pas fantastique. Après, là on a eu dans ces initiatives le conflit interne, la problématique est toujours interne dans l'agriculture. Avec *BioSuisse* qui soutenait l'initiative, mais restait en retraite parce qu'ils avaient peur que tout d'un coup on se dise « et maintenant on s'en prend l'utilisation des produits phyto. Il y a deux catégories, il y a des produits phyto utilisés dans le bio et des produits phyto qui ne sont pas utilisés dans le bio. » Maintenant on a une croissance énorme des produits phyto qui sont utilisables dans le bio parce que les conventionnels les utilisent aussi s'ils fonctionnent. Il n'y a aucune raison de ne pas les utiliser par rapport à ça. Donc c'est cette illusion par rapport à l'agriculture et puis cette méconnaissance de l'agriculture. Moi j'ai fait un débat contre une dame des *Verts libéraux*, et l'un de ses collègues me dit, ouais quand vous semez le colza le printemps, il faut faire attention. Je lui dis « mais madame on ne peut pas semer le colza le printemps, le colza pour qu'il produise, il doit passer l'hiver ». Donc elle m'a dit, « ah vous semez quand le colza ? » Je lui réponds « en sème le colza au mois d'août, il passe l'hiver, quand je le récolte au mois de juillet, c'est une plante qui est quasiment 11 mois sur une parcelle, mais s'il n'y a pas de gel, ça ne fonctionne pas. » C'est comme les (inaudible) d'hiver, ils doivent geler une fois pour pouvoir apporter des fruits. Et puis les gens, c'était un débat filmé au *Temps*, je me suis dit, si ces gens-là ont une telle connaissance du secteur agricole, c'est un peu difficile de dire comment il faut faire.

**C : D'accord. Est-ce que vous vous êtes attendu à un contre- projet du parlement une fois que l'initiative a été déposée ?**

E : Non mais il y en a eu ce qu'on appelle l'initiative parlementaire 19.475 ...qui a introduit les trajectoires de réduction. Alors ça c'est intéressant, le processus politique c'est très spécial, c'est qu'il y a ces initiatives qui viennent.

Je veux dire, avant la votation on n'était vraiment pas sûre de gagner. Il y avait une incertitude, les sondages étaient contre nous, les médias étaient contre nous. C'était assez difficile par rapport à ça, on ne sait pas. Les parlementaires ont eu peur, et puis le Conseil des Etats a fait une initiative parlementaire. Donc c'est le Conseil des Etats qui a dit qu'il faut faire des corrections, et puis ils ont introduit dans la loi sur l'agriculture,

les articles 6a et 6b. Ces articles disaient... le premier disait voilà il faut une trajectoire de réduction des produits phytosanitaires, on réduit les risques de 50% jusqu'en 2030. Et puis ça on l'a soutenu parce que ce qu'il faut savoir c'est qu'on avait déjà avant un plan d'action phytosanitaire.

### **C : Le 22+ ?**

E : Oui, et donc il y avait une volonté dans l'agriculture mais c'est ça s'est passée entre (inaudible). Vous savez, en Europe, nos collègues allemands et français ont eu le même problème. C'est comment on peut réduire les produits phyto. Donc il y a une volonté de bien tendre sa réduction par rapport à ces produits. Et ce que sur les volumes c'est aussi un peu une nocivité des produits qui sont aussi en train de discuter... On s'est dit « ok on accepte ce 6A ». Après ils sont venus avec le 6B qui était la perte des éléments fertilisants, alors que la perte des éléments fertilisants, surtout l'azote et le phosphore, ça n'a rien à voir avec l'initiative sur les produits phytosanitaires. Il n'y a aucune réglementation par rapport à ça, mais là, un petit jeu politique et qu'une majorité de droite du Conseil des Etats dit il faut qu'on fasse attention. Donc on raccorde quelque chose avec le 6A. On peut dire un groupe, c'est très schématique, mais la gauche, vert dit « ok, mais si on fait sur ça, il faut aussi se faire pour les éléments fertilisants. »

Après il y a eu un débat, on a chargé aussi un peu la barre dans le débat et puis nous, au vote final de l'initiative parlementaire, on a dit on la soutient. On la soutient dans le but de dire on a un argument majeur dans le cadre de la votation de l'initiative, de dire « voilà on a été d'accord de légiférer par rapport à ça. » Et maintenant je vous assure, le boulot qu'on fait c'est concrétiser ces trajectoires de réduction. Pour les phytos paradoxalement on va arriver parce que là c'est simple, les solutions sont simples, vous (inaudible) les produits... c'est simple à faire. La technologie nous aide énormément, on est plus précis avec les machines, on peut géoréférencer les surfaces, on a introduit les bandes de protection en disant 6 mètres, etc. De toute façon, on s'est rendu compte que les problèmes qu'on avait c'était souvent quand on lavait les machines, donc il faut les tasses de lavage, tout ça. Donc on va y arriver. L'objectif on peut déjà dire, là on a 5 ans d'avance sur l'Europe. Par contre, pour les pertes d'éléments fertilisants, des pertes d'azotes et de phosphore, ici il y a un petit combat, on n'a encore pas décidé quel pourcentage il faut diminuer. Le Conseil fédéral proposait 20%. Nous on a téléguidé une motion au Parlement, une motion Gapany, qui a dit qu'il faut revoir le pourcentage à la baisse, nous on aimerait 10% et puis il y aura une ordonnance qui va sortir à la fin de l'année, probablement que ce sera 15%. La problématique qu'on a avec ça, c'est que pour atteindre cette réduction de perte d'éléments fertilisants, il faut réduire le cheptel. Donc il faut réduire les bovins et les porcs, mais surtout les bovins. Les bovins font le 73% en termes de notion, qui est typique en agriculture, c'est une unité gros bétail. Ça nous permet d'additionner des lapins, des poules, etc. Une vache c'est une unité gros bétail. Un porc c'est 0,3. Une poule c'est 0,01. Donc on peut additionner tout ça. Donc les bovins font 73%. C'est une vision de croire qu'on peut réduire dans la volaille et puis dans les porcs, il faut réduire les bovins. Puis non on ne veut pas réduire les bovins. Parce qu'on importe 20% de la viande bovine, pour mettre en place à peu près 70% de la surface agricole suisse c'est que de l'herbe pour les bovins. Donc on n'est pas d'accord avec cette solution. Là on a une situation de conflit. Tous les autres systèmes, il faut couvrir, il ne faut pas qu'il y ait des terres d'ammoniaque, il faut travailler avec des pendillards. Je ne sais pas si vous savez ce que c'est un pendillard. Quand un agriculteur va mettre du lisier, du purin assez liquide, vous avez déjà vu ces citernes à pression rondes, etc. Avant, on giclait ça. Ça faisait une surface de 6 mètres ou 8 mètres sur la machine. Quand ça fait un giclant, vous avez une quantité d'ammoniaque. Maintenant, on pose à la machine un pendillard, c'est-à-dire que ce sont les tuyaux qui sont au sol, et puis finalement, le lisier n'est plus giclé, il est répandu au sol par ruissellement. Ce qui fait qu'on réduit les pertes d'ammoniaque dans l'air de plus de 50% et les pendillards vont être obligatoires à partir de l'année prochaine. Donc les agriculteurs suisses devront... la difficulté est quand même à comprendre, les pendillards sont obligatoires. Un pendillard, les meilleurs marchés coûtent 20 000, le plus 100 000 balles. C'est ce qu'ont dit aux agriculteurs que « l'année prochaine tu dois faire ça. » Et puis on est dans une situation économique qui est faible, il y a une étude qui va sortir, sur le salaire moyen en agriculture. Le salaire moyen pour un agriculteur c'est 17 francs par heure. Mes fils qui sont étudiants, ils ne sont plus d'accord d'aller bosser pour 17 francs l'heure.

### **C : Est-ce que pourriez-vous m'expliquer votre stratégie de lutte contre l'initiative ?**

E : Il y a deux choses. D'abord il faut définir un argumentaire. On a défini l'argumentaire que ce n'est pas l'agriculture qui est uniquement responsable de ces problématiques, qu'on est déjà en train de mettre en place le processus, qu'aller trop vite c'est augmenter les importations. Maintenant, ça c'est l'office fédéral d'environnement, ce n'est pas toujours nos amis mais ils ont quand même dit que l'empreinte écologique de la consommation en Suisse est à 70% à l'étranger. Ce sont les produits qu'on importe et qu'on transporte par rapport à ça. Donc d'un coup on déplace ce problème à l'étranger... Donc la première chose c'est de créer un argumentaire.

Après vous devez créer, sur la forme, une stratégie. Et puis là, il faut être très professionnel. Nous, par exemple, quand on part sur une campagne, on doit définir un motif, un symbole, on avait fait des gens sur

une branche, etc. avec un dessin. On ne voulait pas que ça ressemble trop à l'UDC et tout ça. Qu'est-ce qu'on fait? On fait des appels d'offres, c'est toujours des bureaux du Marketing qui viennent et puis on les met en concurrence et puis après on teste ça auprès de 500 personnes pour savoir qu'est-ce qui fonctionne. Il n'y a rien qui est fait au hasard. Après vous testez aussi l'argumentation. Ça veut dire que vous définissez des arguments auprès d'un panel, la maison de marketing teste les arguments et vous demandez quel est l'argument qui fait le plus mouche par rapport à ça. Donc vous devez être très très professionnel dans tout ce que vous faites. Dans toute la communication, avec des groupes internes de pilotage, tout ça c'est un élément important. Après nous, notre force, là il n'y a pas beaucoup d'autres secteurs qui l'ont, c'est qu'on a 45 000 d'exploitations agricoles, et puis sur les 45 000, on peut dire pour la votation sur les produits phytosanitaires, on a 80% qui nous soutenaient. Et puis il y a 20% soit nous soutenais pas, soit ils étaient un peu indifférents, ou qui étaient un peu indifférents, qui ne voulaient pas prendre parti. 80% de 45 000, ça fait pas mal. Et puis ce sont les gens qui sont à la campagne, et puis il faut les mobiliser. Et puis j'ai dit à un journaliste, l'avantage qu'on a, c'est que nos membres, ça, travaillent savent travailler avec un merlin (?). Vous savez ce que c'est qu'un merlin? Un merlin, c'est un gros marteau en bois, qui est utilisé pour planter les piques. Puis je leur ai dit de chercher des affiches chez eux et qu'ils les posent chez eux. Donc on a 30 000 points en Suisse où on met des affiches. Et puis comme ils sont motivés, ils viennent avec un ballon, ils font un dessin derrière tout ça. Ils sont là. Ça veut dire que si vous habitez à Bulle, et vous sortez de Bulle, vous voyez ça, et vous dites « il y a des gens qui sont mes voisins qui seraient victimes de cette situation-là ». Donc par solidarité je ne vais pas leur poser un problème. » Ce n'est pas comme certaines votations sur le climat, sur l'environnement, ce qu'on va voir ce week-end. On n'a pas vu un engagement local... Il n'y a pas assez des affiches à la gare de Berne, etc. Ça il faut le faire aussi. Il y en a beaucoup qui ont essayé de nous imiter ... Mais on est parti avec l'idée des drapeaux...

### **C : J'avais un voisin avec un drapeau...**

E : Oui tout à fait. Les autres font aussi. Leur avantage c'est qu'on a 32 000 qui vont les mettre. Notre organisation, on a toujours l'USP là, et puis on a deux familles de membres. On a une première famille de membres, ce qu'on appelle les chambres cantonales. Donc on a tous les cantons qui ont une structure, sauf Bâle-Ville. Là ils ont fusionné Bâle-Ville et Bâle-Campagne. Après vous avez les organisations sectorielles qui sont membres chez nous, ce sont par exemple les producteurs de lait, les producteurs de betterave... on a à peu près 60 organisations. Mais nous on travaille beaucoup avec les chambres d'agriculture, donc les chambres sont au niveau cantonal, et puis les agriculteurs directs qui ne sont pas membres chez nous. Ils sont membres ici (*donc ailleurs – il montre sur un bout de papier*) et puis en même temps ils sont peut-être membres des céréaliers, s'ils ont des céréales, etc. Donc on a une structure qui est très bien organisée et qui est très démocratique. Nous sur toutes les positions importantes, on réunit ce qu'on appelle la *chambre suisse d'agriculture*. Il y a 100 personnes qui viennent à la *chambre suisse d'agriculture*. C'est très savamment partagé, quand on donne un droit à 8 personnes... et les producteurs de lait 4 personnes car la production de lait c'est important. Et cette *chambre suisse d'agriculture* se réunit 3 fois par année et prend des décisions. Par exemple sur l'initiative sur le climat, un référendum de l'UDC, puis beaucoup de nos membres sont de l'UDC, donc il y a un débat à la *Chambre de justice d'agriculture* sur est-ce qu'on soutient le référendum de l'UDC ou on soutient l'initiative? Il y a eu la votation, 44 membres soutiennent l'initiative et 40 membres soutiennent le référendum. Donc position de l'UDC, 44 contre 40, on soutient l'initiative (climat) et on est contre le référendum. Donc on est contre l'UDC... Et ça c'est intéressant parce que parfois on nous donne la couleur de l'UDC, là l'UDC est très fâché avec nous. Parce que c'est clair, s'ils perdent dimanche 5% ils peuvent se dire qu'avec nous ils auront gagné. Parce que nous on arrive avec une grande mobilisation, on représente 2% de la population. Ce n'est pas rien, on est enraciné dans le monde rural. On a une capacité de mobilisation qui est très forte, et on va s'engager dans ce sens-là pour les élections cette automne.

### **C : Mais comment vous avez engagé ce monde rural dans cette stratégie de contre-projet?**

E : Ca veut dire qu'on décide à la chambre de l'agriculture, puis les chambres cantonales décident, c'est fait démocratiquement et puis là il n'y avait pas photo. A la chance de l'agriculture, les initiatives, je ne sais plus le pourcentage, mais je pense qu'il y a uniquement le représentant bio qui a voté contre. C'était le seul, peut-être, je ne sais pas, mais je pense qu'il y en avait peut-être 3- 4 qui soutenaient l'initiative, 2- 3 qui sont obtenus et puis 80 qui ont dit on est contre l'initiative. Donc on décide ça et après on communique aux membres et puis on a aussi la presse agricole. La presse agricole en Suisse, il y a trois gros journaux agricoles, en Suisse romande, c'est *l'Agri*. En Suisse allemande il y a le *Bauernzeitung* et le *Schweizer Bauer*. Et ces journaux ont une liberté de rédaction mais nous on est actionnaire de *l'Agri* et de *Bauernzeitung*.

### **C : Est-ce qu'il y a-t-il eu des collaborations ou des partenariats avec d'autres organisations sauf les chambres cantonales et les organisations sectorielles pour cette campagne contre l'initiative?**



E : On a cherché des alliances avec le milieu de l'horticulture, le *Jardin Suisse*... Ensuite, par exemple, il y a une organisation, ça s'appelle *le groupe d'accompagnement pour les régions de montagne*. C'est toujours l'acronyme alémanique SAB (Schweizerische Arbeitsgemeinschaft Bergegebiet). Alors eux ils étaient d'accord avec nous. Après, c'est aussi tactique, on n'a pas voulu de soutien de l'industrie. Parce qu'on s'est dit on n'est pas là pour bosser pour eux. Ce qui fait que dans la campagne, il y a eu l'industrie chimique avec aussi les maraîchers qui ne sont pas membres chez nous, c'est une petite « bagarre » qu'on a eu, qu'ils ont aussi créé leur propre campagne. Et puis tout d'un coup on s'est rendu compte, il y a nous l'USP qui conduisons une campagne, puis il y a eux qui conduisent une campagne.

### **C : L'industrie chimique ?**

E : Il y avait ici principalement les maraîchers, les horticulteurs qui étaient dans ce groupe-là. Donc eux, on conduit une campagne. Et puis nous, on a conduit notre propre campagne. Et puis au début on était en deux, et c'est dommage, on devait être ensemble. Après on a dit, il faut toujours faire une situation, des avantages. On s'est dit, ok, il y a deux campagnes, on discute avec eux. On leur a dit « vous n'allez pas tout d'un coup mettre des affiches dans les gares, maintenant on en met. Mais nous on planifie la semaine 17 et puis vous venez la semaine 18 ». On fait ça, c'est bien d'avoir deux messages différents par rapport à ça. Et après vous préparez tout. Il faut savoir que s'il y a une **émission télé**, vous préparez les gens. Vous essayez d'infiltrer les gens dans les émissions télé, ça ce n'est pas toujours évident. Il y en a deux grandes émissions qui ont une importance, c'est *Arena* en Suisse allemande et *Infrarouge* en Suisse romande. Il y a une manière différente de travailler. *Arena* par exemple, c'est un débat politique. Ils demandent au protagoniste qu'il veut envoyer. Ils disent « voilà, il y a un débat là-dessus, est-ce qu'il faut s'adresser au président, etc. »

Parfois on discute qui on envoie par rapport à ça. Non, à *Infrarouge* par exemple, c'était plus difficile. On a téléphoné, on est arrivé, on avait un journaliste qui bossait pour nous, on a fait contact, tout ça. Après on nous a demandé qui on propose. Puis on s'est dit « qui on propose ? ». Puis on a dit on propose deux femmes. On n'envoie pas notre paysan solide avec la cravatte faire ce machin, on envoie deux femmes. Et puis on a envoyé Anne Challandes et puis la conseillère nationale, je l'ai oublié le nom, genèvoise, qui est PLR. Et puis après vous préparez ces personnes, vous savez que c'est une émission, c'est en direct. On leur dit il y a trois messages à faire passer, vous pouvez passer les trois messages, vous ne vous énervez pas. Une parenthèse : à l'émission, c'était Céline Vara qui a défendue l'initiative. Elle a pété les plombs, elle s'est énervée, elle a commencé à dire « vous tuez les gens », tout ça... C'est une émission, elle n'est pas déterminante, mais je pense que là elle a fait des erreurs. Après, elle a été attaquée par les gens, elle a demandé une protection policière, tout un cirque derrière. Il y avait un autre, médecin... il s'est rendu compte que c'est un débat, c'est du direct, donc si vous faites une grosse connerie, vous ne pouvez pas la corriger. Et puis là, il était trop loin...

### **C : Comment est-ce que vous avez financé votre contre-campagne ?**

Comment on a financé la campagne ? Alors nous, on a nos propres fonds à l'intérieur de l'USP. Donc on a mis de l'argent de la part de l'USP de nos propres fonds. Et puis après, on a demandé aux organisations qui sont membres.

Alors c'est clair que, ... là c'était un domaine de production végétale, on a vu les arboriculteurs et on a dit qu'on a besoin d'un certain budget, on dit « vous êtes fortement concernés », donc on veut 200 000. Pour le secteur viticole, on veut un demi-million, etc. Puis on monte un budget par rapport à ça. Après nous, qu'est-ce qu'on met là derrière ? Puis après, toute la question dans la campagne, c'est de dire... dans notre dernière campagne, contre l'élevage industriel, on n'a pas utilisé tout ce qu'on avait fait contre les pesticides. Vous devez sentir un peu l'élément. Puis là, on commence à avoir beaucoup d'expérience. Les premiers sondages ont été nettement perdants, on a dit il ne faut pas paniquer. Deuxième sondage, etc... L'initiative phyto, vraiment, à un moment donné, on n'avait aucune idée.

### **C : Mais c'était pareil au début, alors il y avait pas mal du monde selon les sondages Tamedia qui était pour l'initiative et ça a complètement basculé en fait.**

E : On avait très très peur, puis après il y a les très bons politologues, c'est surtout les zurichois, c'est un peu étonnant. Moi je suis romand, mais là Zurich a des gens... Il y a un politologue qu'on a invités une fois, qui a dit, « ne paniquez pas, continuez, changez pas l'approche, changez pas l'approche. » Après c'est toujours répéter, répéter, répéter, répéter. On dit faut venir avec des formules, toujours avec la même formule. Après vous avez un élément que vous n'arrivez pas à conditionner, c'est le momentum. Qu'est-ce qui se passe ? Quel est le momentum à présent, qu'est ce qui est là ? C'est toujours une préoccupation principale qui va influencer. Pour les élections de l'automne c'est quoi la préoccupation principale ? Si c'est le climat ça va être favorable aux Verts, si c'est l'inflation ce sera plutôt favorable au milieu de l'économie. Donc ce momentum, on ne peut pas l'influencer. Dans quel sens ils jouent un rôle ? Si on a un gros problème de météo cet été, et

si les journalistes paniquent... et s'il n'y a pas de pluie qui vient dans trois semaines, ça va être un peu plus problématique.

**C : Mais encore pour le financement, est-ce que vous avez un chiffre à me donner, plus ou moins, combien vous avez eu de budget?**

E : Ça on ne le donne pas, parce que les autres ne le donnent pas. Mais oui, je vous ai donné avant quelques idées de chiffres, donc on peut dire que c'est plus que quelques centaines de milliers de francs. Mais nous la chance qu'on a, c'est que, vous voyez, dans tous ces espaces qu'on a sur les fermes, on ne les paye pas. Je vous ai dit, c'est l'agriculteur qui va se déplacer avec sa Jeep pour prendre des panneaux et puis les mettre sur ses champs... Donc ça on ne paye pas. La problématique c'est qu'on se dit, on ne doit pas convaincre ceux qui nous soutiennent. On doit convaincre d'autres. Mais nous, il faut convaincre les urbains. Les ruraux, ils vont nous soutenir. C'est notre propre agriculture, tout ça. Il faut les convaincre, les urbains. Après, vous faites les chambres cantonales, vous êtes présent le matin à la gare, vous distribuez un petit pain, vous faites ça partout. Ça veut dire, mon job, avant, c'était faire le tour des équipes. Mon but, ce n'était pas de distribuer des petits pains, mais c'est d'aller les trouver devant le centre commercial de Payerne, les six paysans qui sont là-bas, leur dire « c'est super que vous êtes venus, c'est bien, etc. On est très fier de vous, et puis je vous paie un café. » C'était ça mon job, de faire que nos gens restent motivés.

**C : La Chambre fédérale a décidé de mettre la date de votation de l'initiative contre les pesticides en même temps qu'il y avait une autre parallèlement pour l'eau propre. Est-ce que vous avez joué un rôle? Est-ce que c'était un truc stratégique pour vous? Est-ce que c'est vraiment que la Chambre fédérale qui...**

E : C'est le Conseil fédéral. C'est très tactique cet élément-là. Et puis sans doute, très modestement d'influencer. Mais parce qu'effectivement il y avait la votation sur deux initiatives. Il y en avait une où c'était absolument *non*, il y en a une autre, on aurait pu dire un *oui* mais on s'est posé la question. Après on s'est dit mais dans une campagne, dire non à celle-ci, oui à celle-ci, les gens ne comprennent rien. Personne, ou peut-être 10% des gens ont lu le texte... Donc il faut avoir les deux ensembles et un message clair c'est « non » à tout, ou « oui » à tout, mais de différencier un non ou oui, c'est impossible à communiquer.

**C : Mais avant vous m'avez pas dit laquelle était complètement non dès le début et l'autre qui peut être pourrait passer?**

E : Celle qui était non c'était celle de Franziska Herren....

**C : D'accord ... Selon vous, qui étaient les protagonistes les plus importants dans le débat ? Qui a eu le niveau d'engagement le plus grand ou contrairement, pas du tout ? Ou un très petit engagement où en s'attendait à plus peut-être?**

Du côté du « non », c'est nous, c'est clair. On était très dominants, avec les autres associations que j'ai dit avant, les maraîchers. On était très actifs, on avait le soutien des partis politiques de droite et du Conseil fédéral. C'était un élément important. Le Conseil fédéral est aussi pour nous. Ça veut dire que par exemple, Parmelin a fait trois conférences de presse, alors qu'elle n'était pas présente. Donc il donne la vision du conseil fédéral. Donc on peut dire, si vous avez le Conseil fédéral avec vous, la majorité du Parlement qui a voté avec vous, après c'est les partis qui sont derrière, c'est eux qui disent, « oui, je suis mon parti, je suis socialiste, je suis des socialistes »... ça joue un rôle important. Et puis contre nous il y avait les organisations environnementales, et puis les partis de gauche, les Verts, les Verts libéraux étaient partagés (les romands étaient peut-être plus favorables à ces idées) et puis les socialistes.

Les socialistes ne focalisent pas, c'est assez frontal. Ce qui a aussi beaucoup dérangé c'est que dans la campagne avant, les organisations environnementales ont lancé une campagne contre le lobby agricole. Et puis ils ont fait une chose qui est rare en Suisse, c'est qu'ils ont focalisé sur des personnes. Au début ils ont focalisé sur Parmelin, sur le président de la Fenaco, la Fenaco c'est les coopératives agricoles, et puis sur notre président à nous (USP). Et ça, ça a très mal passé parce qu'on est dans une culture politique où on n'a pas les mêmes idées, on se critique mais on ne s'attaque pas entre personnes. Et ça s'est totalement retourné contre eux. Et je pense s'ils avaient été un peu plus tactiques, ils auraient passé la loi sur le CO<sub>2</sub>, parce qu'ils avaient en même temps la loi sur le CO<sub>2</sub>, et nous on a pris position « pour » la loi sur le CO<sub>2</sub>. Donc on a soutenu.

**C : Mais, on ne discutait pas autant de la loi sur le CO<sub>2</sub>...**

E : Mais tous nos paysans ont voté contre la loi sur le CO<sub>2</sub>. Parce qu'ils ont dit, « si ces gens d'environnement nous attaquent pour les phytos, vous pensez qu'on va les soutenir pour la loi sur le CO<sub>2</sub>? » Donc on a coulé

la loi sur le CO2. Mais ils n'ont pas pu nous attaquer parce que notre position était claire. Les milieux agricoles ont massivement refusé ces choix sociaux. C'est pour ça que l'UDC voulait un peu notre alliance pour la votation de dimanche.

**C : Et puis est-ce que tous les acteurs protagonistes sont-ils visibles dans ce débat? Est-ce qu'il y a des organisations qui sont restées beaucoup plus discrètes? Là je parle peut-être de l'industrie agrochimique justement.**

E : L'industrie est restée discrète. Les groupes qui profitent, qui tirent un bénéfice économique, de la vente de produits phytos, sont restés assez discrets...

**C : Mais est-ce que vous pensez qu'il y avait quand même du lobbying du côté de l'industrie agrochimique dans ce débat?**

E : Ah oui, il y avait du lobbying, ça s'est clair. Mais les médias surestiment la force du lobby chimique qui nous concerne.

**C : Parce que moi justement j'ai fait une lecture d'un grand dossier de presse, surtout côté Suisse romande, donc c'était 800 pages de différents articles de presse. Il y en a peut-être un ou deux interviews avec le responsable de Syngenta, mais qui ne prend pas vraiment position. Donc c'est vraiment... ils n'étaient pas du tout présents dans le débat. Et pour moi c'était surprenant, parce que moi je pensais qu'ils étaient ouvertement contre, mais pas du tout.**

E : Oui, on a eu une confrontation, alors ça c'est intéressant. Vous savez, ce qui nous a mal plus, c'est principalement l'Université de Neuchâtel et aussi l'Université de Lausanne. Lausanne un peu moins, mais Neuchâtel, parce que Neuchâtel posait l'initiative, et les profs ont demandé d'avoir un congé sabbatique pour pouvoir conduire la campagne. ... C'est un peu la question du fond : quel est le rôle des scientifiques dans la politique? Il y a eu un téléjournal par rapport à la votation de dimanche parce que l'UDC a aussi repris les écrits scientifiques en prenant certains chapitres .... Mais là, l'université de Neuchâtel, on s'est quand même posé une question... Et puis il n'y avait pas de débat possible. Ils ont fait des débats, dans lesquels on n'était pas invités, ... en invitant d'autres scientifiques, souvent des scientifiques étrangers. Et puis nous, ce que nous a très fâché, c'était l'extrapolation des situations étrangères sur la Suisse. Et un sujet aussi qui est très sensible, mais on n'a pas entendu c'est quel est l'effet des produits phytosanitaires sur les utilisateurs de produits phytosanitaires, donc sur les agriculteurs? Je veux dire ceux qui devraient avoir des problèmes ce sont les gens de ma génération parce que moi dans la jeunesse quand on fait de l'agriculture on ne se protégeait pas. C'était nul. On brassait carrément les trucs, on n'avait pas de masque.

Maintenant les gens se protègent, les produits ont changé aussi. Ça va avec cette génération-là, mais après on a eu aussi des difficultés de dire « on vit dans un monde chimique ». On a vu à l'Uni de Lausanne une dame, je crois qu'elle s'appelle Madame Chèvre...

**C : Nathalie Chèvre, elle est éco-toxicologue à l'UNIL...**

E : Oui, elle nous a dit « vous faites comme ça, il y a des produits diffusent de la table, donc il y a des produits chimiques qui rentrent dans votre corps. » (*Il frotte sa main sur la table*) Vous faites quoi pour que ça va partir ? Donc on est dans un monde chimique. Cette chimie nous influence.

On a eu aussi ce qu'il faut dire, en parallèle, deux débats qui étaient difficiles. Le premier c'est le débat sur le chlorothalonil. Où là finalement on a un produit homologué, donc il est autorisé par la Confédération. Ce produit il est utilisé par les agriculteurs. Puis d'un coup on constate qu'il y a des résidus dans l'eau, la Confédération interdit le produit et puis on se dit « les responsables c'est les agriculteurs ». Mais les agriculteurs, ils ont respecté la loi. C'est la même confédération qui a autorisé le produit, qui commence à diminuer les limites dans le cadre de l'eau et en plus d'une manière en Suisse très très sévère. Puis maintenant il y a des débats intéressants. Ça veut dire que dans les STEPs on doit traiter ces taux d'une manière différente. Et puis nous on dit que l'erreur est faite à la Confédération. Et puis maintenant il y a toute la polémique qui est d'une émotionnalité énorme sur le glyphosate, le round-up. Je ne vais pas aller dans le détail mais il est assez intéressant. Il y a des pays européens qui utilisent le glyphosate comme un produit de maturation. C'est totalement amoral, si vous voulez. Vous avez un blé, vous êtes au mois d'août, puis vous vous rendez compte qu'il y a des endroits où c'est un peu plus humide et le blé n'est pas mûr, etc. Vous faites quoi? Vous passez avec le glyphosate. C'est-à-dire vous tuez le blé. Il est mort. Vous attendez une semaine, il est sec. Vous l'avez moissonné. Et ça, on n'a pas le droit de faire en Suisse. Mais c'est fait en Amérique du Nord, par exemple. Parce que le glyphosate, c'est un herbicide total. Il tue tout, mais pas longtemps. Et puis nous, on n'utilise pas le glyphosate pour ce processus technique. Nous, on utilise le glyphosate très souvent, si vous avez une prairie, vous passez avec le glyphosate dessus, l'herbe est tuée, et puis ce qu'on peut faire après c'est un semis sans labour. Vous venez trois jours après, vous semez par

exemple du maïs en dessous, le couvert va protéger la plante mais il ne va pas faire concurrence à la plante. Donc en interdisant le glyphosate en Suisse, on interdit une pratique agronomique qui est une pratique qui est beaucoup discutée, c'est l'agriculture sans labours. On se dit le sol, on ne le laboure plus, donc on ne le perturbe plus, etc. Mais pourquoi les gens labouraient? Les gens labouraient pour tourner la terre et puis on mettait nos réserves et puis le fumier qu'on avait mis, pour en travailler dessus. Donc ce sont les gens qui font du semis en labour, ce sont les agriculteurs qui sont à la pointe, qui ont une sensibilité écologique importante. Bien qu'on leur dise « non, vous êtes faux », donc c'est une polémique. On n'est pas au bout de l'épisode du glyphosate. Et puis on sera totalement dépendant des décisions de l'Union Européenne.

**C : La Suisse suit un peu les décisions de l'Union Européenne...**

E : C'est clair que pour nos agriculteurs de dire on a un produit qui est cancérigène probable, ...on n'a aucun plaisir à entendre ça, Donc ça, c'est problématique, mais c'est problématique d'afficher un bébé sur les affiches de la campagne stop-phytos, ça pourrait le perturber en disant qu'on n'est pas les empoisonneurs. Après, il y avait un article dans le journal, il n'y a pas très longtemps, les gens se réjouissent à présent parce qu'on a une quantité énorme de coquelicots dans les céréales. Vous avez peut-être remarqué ? Mais ça va nous poser des problèmes parce que nous allons moissonner avec la machine. Les coquelicots seront là, puis la moisson, on sort le grain donc vous allez être influencé par les restes des coquelicots. Les coquelicots c'est la même famille que l'opium. Après vous avez une problématique de qualité de la farine boulangère, etc. Comment on trouve la solution par rapport à ça ? Ce n'est pas évident.

**C : Est-ce que je peux vous montrer une première esquisse d'une carte des acteurs... et si vous pourriez me dire si j'ai oublié quelqu'un d'important ou qui a eu plus de poids selon vous/ qui n'était pas présent peut-être... ? (je montre carte)**

E : Extinction Rebellion avait aucun poids. Dans les organisations environnementales il y a toujours les big 5 c'est : Greenpeace, WWF, Pronatura, Birdlife, Vogelwarte. Ça c'est un groupe. Après le Conseil fédéral, le Parlement, l'Office fédéral de l'agriculture, l'Office fédéral de l'environnement, les partis politiques, l'ONU... l'ONU avait aucun poids...

**C : Alors il y a eu aussi juste dans les dossiers de presse quelques interviews où il y avait un des responsables qui était quand même favorable à l'initiative...**

E : Syngenta, l'industrie chimique, IG-Bio...

**C: La distribution, du coup, ils n'étaient pas du tout présents dans le débat ?**

E : On a dû faire une pression énorme, parce que quand on discutait avec eux autour de la table, ils disaient que c'était une mauvaise initiative. On disait « vous le dites, vous le dites pas ? », donc on a dû intervenir pour que dans les journaux de Coop et de Migros, ils disent qu'il y a des grandes initiatives. Parce que ces journaux, c'est les journaux les plus répandus du pays.

**C : Je ne savais même pas qu'ils se sont prononcés...**

E : Il y a eu une interview du directeur de la Migros qui a dit que Migros s'engageait et blabla, etc. mais que ces initiatives allaient trop loin, etc. Et puis quoi? Ils nous ont permis de placer des interviews d'agriculteurs dans leur journal.

Après la chambre du commerce d'industrie ...non pas du tout.

La fédération romande des consommateurs (FRC)... vous ne pouvez pas mettre uniquement la fédération romande des consommateurs. Les consommateurs sont groupés en trois organisations : Il y a la FRC, le Schweizerisches Konsumentenforum, et puis il y a un autre, je ne me rappelle plus du nom. Elle se sont impliqués...Ce qu'il faut savoir, la FRC, même si c'est Mme Gigant (?) qui est présidente et qui fait de la politique en conseil national, ils ont une attitude qui est politiquement assez neutre. C'est comme nous, on a aussi un président qui est du centre... Les alémaniques, il y en a une qui est assez à droite...

**C : Est-ce qu'ils se sont prononcé dans les débats?**

Oui, ils se sont prononcés.

Après, vous avez mis les *paysans bio bernois*. Il faut dire, c'est BioSuisse. Parce que BioSuisse, c'est une structure comme nous. Il y a BioSuisse qui est la fédération nationale, après vous avez les *paysans fribourgeois bio*, les *paysans vaudois à bio*, etc.

**C : J'ai placé BioSuisse ailleurs...**

E : Le comité d'initiative, c'est clair...

Les organisations agricoles... nous c'est des paysans, *des paysans des femmes rurales*, ils sont fortement impliqués. Si vous voulez, là dans votre plan...

L'USP dit, et *les femmes rurales*, toutes ces organisations-là, Agora, AgriGenève, non pas toutes, ...ça c'est des membres de l'USP, ça c'est un membre de l'USP, ça c'est un membre de l'USP, ça c'est un membre de l'USP...

Uniterre ils sont indépendants, ils sont intervenus en étant très partagés. Uniterre il y avait une approche un peu *via Campesina*, une approche un peu alternative de l'agriculture, puis maintenant ils ont voulu s'étendre avec tant de consommateurs dedans, c'est aussi une tendance un peu gauche... Ils ont eu de grosses difficultés à se prononcer parce que les agriculteurs, qui étaient vraiment agriculteurs, membres d'Uniterre avaient la peine avec l'initiative.

Prométerre, c'est aussi un membre chez nous, parce-que c'est la chambre vaudoise de l'agriculture...

Mais là vous avez tous, vous avez les 25 des cantons. Donc tous ces chambres, je ne sais plus où je vais les mettre.

AgriJura, ça c'est les jurassiens qui sont chez nous. Donc ça c'est aussi tous des membres en fait. Vous avez quelque chose qui ne joue pas dans votre schéma parce vous avez AgriGenève, Prométerre les AgriJura, l'UPF (Union des paysans fribourgeois)... c'est des chambres cantonales...qui sont ici, les chambres valaisannes, la fribourgeoise de l'UPF ça devient un double.

Après il y a deux syndicats concurrents, c'est Uniterre qui est en Suisse romande et puis c'est *l'association des petits paysans*. Ça ce sont vraiment des « concurrents ». C'est une situation assez monopolistique. Je pense qu'on peut dire 90% des gens sont chez nous puis après dans ces petits syndicats. Il y en a d'autres en Suisse allemande mais qui sont vraiment anecdotiques.

On travaille avec Uniterre, c'est surtout suisse-romand, mais ça se développe bien en Suisse alémanique.

Et puis là ce sont des *petits paysans*, c'est clair... c'est une autre philosophie, on veut défendre l'agriculture, etc.

Après les *jeunes agriculteurs*...il faut savoir que les jeunes agriculteurs, nous on a une commission des jeunes agriculteurs et puis vous avez les sections cantonales, nous on a la JULA... c'est-à-dire *Jungenlandwirt*. Après vous avez les *jeunes agriculteurs vaudois*, c'est les vaudois membres de la JULA, ... C'est à peu près la même structure. C'est une structure qui est très...

Quand je suis arrivé au début à l'USP, *les jeunes agriculteurs* c'était un club des anciens élèves de Zollikofen.

Et puis maintenant on a restructuré ça. Donc on commence à avoir des représentants de tous les cantons mais il y a des... les Vaudois sont très dynamiques parce que c'est un gros canton. *Les jeunes agriculteurs fribourgeois* sont très peu dynamiques. C'est dû à des questions d'histoire. S'il y a trois jeunes motivés qui tirent le groupe, ils arrivent à tirer.

Alors je me suis beaucoup basé sur ce que faisaient les Français parce que les Français c'est assez intéressant, après la guerre mondiale ils ont créé les Jeunesses agricoles catholiques. C'est très joli au niveau de l'histoire parce qu'ils se sont retrouvés à la fin de la deuxième guerre mondiale et puis il y avait un tiers des paysans qui étaient morts. Ils se sont dit qu'il faut créer une agriculture puis comme c'était très axé par rapport à la religion ils ont créé ces JAC, les *jeunesses agricoles catholiques*. C'était vraiment une porte d'entrée si vous voulez. Une fois un mandat agricole important en France, vous devez rentrer par rapport à ça. Ils sont encore très actifs. Alors moi j'ai essayé de développer le même modèle en Suisse, mais sans avoir de truc catholique, sans avoir de Jeunesse agricole.

Donc là vous parlez des *jeunes agriculteurs*, du coup, qui est la parallèle en Suisse, d'accord. Ils sont en grande déception très conservateur... moi j'ai croyait qu'ils allaient foutre la révolution...

Après vous avez ici... vous faites un mélange de beaucoup de choses.

### **C : C'est toute une première esquisse...**

*Association Suisse pour un secteur agro-alimentaire*. Ah oui, ça c'est aussi une association qui a voulu approcher le contre-pied à l'USP. Il y a derrière ce qu'ils appellent aussi *l'Agarallianz*. Ils ont voulu faire un truc un peu bizarre dans lequel il y a quelques organisations agricoles qui sont aussi membres chez nous, il y a BioSuisse, Vache mère Suisse, Suisseporcs, qui sont membres. Il y a des organisations environnementales qui sont membres, et de la Grande Distribution. Donc ils ont mis un peu ensemble des trucs.

### **C : Chez Agrarallianz ?**

E : c'est très hétérogène et puis des fois ils écrivent une lettre qui sont contre leurs propres intérêts, à mon avis.

Puis *Agridea*, ça c'est une organisation aussi, je suis dans le conseil d'administration, c'est l'organisation du conseil agricole. Alors eux, ils ont intérêt à ne pas faire de politique. Dans une campagne ils ne vont pas s'investir. Parce qu'eux, la mission qu'ils ont c'est de développer des méthodologies, des outils didactiques,

des logiciels pour les services de conseil en agriculture. Par exemple on travaille beaucoup pour cette idée de bilan CO2 sur les fermes etc.

Et là, donc vous dites ceux qui ont influencé beaucoup ? Il y a deux grands groupes. Vous avez le groupe des médias. Parce que c'est là où il faut faire une pression... Si vous lancez une grande initiative, ils vont toute de suite envoyer quelqu'un sur cette histoire... Et puis, comment vous arrivez en Suisse romande, par exemple, à influencer, à pouvoir être présent dans le journal du *Temps*? Comment vous allez faire ça? D'un coup, ils ont un débat, ils font ces débats à moitié filmés, après il y a un article dessus, j'ai été au débat du *Temps*, mais ce n'est pas évident. Après, vous savez qu'est-ce qu'il y a dans le *Matin* du dimanche? Je vous assure, pendant la campagne, chaque dimanche matin vous avez l'estomac qui tourne... « encore 10 qui ont le cancer parce qu'ils habitent tout près de la vigne où il y a les trucs phyto »... Donc il y a les médias qui sont importants.

Après il y a les scientifiques. C'est deux groupes qui jouent un rôle important. Vous essayez, nous on essaye aussi, dans toute campagne, d'avoir un appui scientifique, dire la vérité scientifiquement...

**C : Et qui a le plus de poids dans tout ça ? donc vous m'avez dit l'USP en tout cas...**

E : Oui, il y a un grand groupe ici, après il y a ce groupe là, mais on peut dire USP et ses membres, et ses membres cantonales etc. qui jouent un rôle important.

Après vous avez ... plus de poids... je dirais, ici des partis politiques...

Ce que veut l'administration. Le Conseil fédéral comme je l'ai dit, Parmelin, il s'exprime. Donc il y a plein de gens en Suisse, peut-être ma génération, qui disent « on va suivre le conseil fédéral, on va suivre le parti politique ».

Après vous avez encore l'Office fédéral de l'agriculture sur votre carte il joue un rôle important .... Mais eux en principe, ils doivent peu intervenir dans la campagne politique.

L'administration fédérale, il y a deux solutions, soit vous défendez une position qu'ils soutiennent aussi, puis là c'est comme si vous couriez dans une maison et ils vous ouvraient les portes. Vous allez vite. Si vous avez l'administration qui est contre vous, vous devez enfoncer chaque porte. J'illustre toujours cet image... Ça veut dire que chaque fois, il y a un blocage, il faut casser la porte, vous êtes devant, c'est un coup de marteau, vous allez passer, il y en a d'autres où il y a une 10 mètres plus loin, vous faites ça. Quand vous avez l'administration avec vous, c'est fou parce que vous demandez des chiffres, vous avez des chiffres, vous avez des trucs, vous avez tout qui marche bien par rapport à ça. Et ce qui est assez fantastique dans le système suisse, c'est que vous pouvez être, et ça il faut vraiment qu'on le privilégie, sur un dossier en alliance avec l'administration et avec des partis politiques, et sur un dossier suivant, vous êtes en opposition. Et vous avez des sujets qui ne suivent pas la logique politique...

Sur une thématique, on va soutenir les Verts...et puis, il y a un panachage de minorités et de majorités...Ce matin, nous, on a dû expliquer ça à nos membres, c'était pas évident.

**C : Est-ce que je pourrais vous poser une question sur les conflits qui se sont passés entre les camps pour et contre, et entre les agriculteurs à la campagne, les agriculteurs qui étaient contre, les agriculteurs bio... Est-ce que vous pouvez me dire quelque chose là-dessus? Vous pensez qu'il y avait des gens qui osaient plus s'exprimer au bout d'un certain temps ? Parce que la presse parlait quand même des conflits très très violents...**

E : Oui, alors il y a eu quelques dérapages, avec un char brûlé, mais... qui était assez minoritaire, sur lequel chacun s'est focalisé. Les affiches déchirées, ce genre de trucs. Chacun disait qu'il était la victime...

Il y a eu dans la Broye une remorque, avec les panneaux dessus qui étaient brûlés. Vous utilisez ça dans la campagne, ça c'est clair. Après entre les personnes, moi je pense qu'il y a une pression, c'est clair. Je pense que l'agriculteur qui était convaincu qu'il fallait baisser les phytos, puis qu'ils voulaient suivre les initiatives, qui étaient très minorisées... certains à mon avis n'ont pas osé beaucoup s'exprimer.

**C : Mais vous ne trouvez pas que les médias ont exagéré par rapport au conflit? Vous pensez que c'était assez juste?**

E : Oui, les médias disaient toujours « l'agriculture est divisée, l'agriculture est divisée... » On est divisé, mais... ouvertement, comme je vous l'ai dit avant, on peut dire, il y a 80% d'agriculteurs conventionnels qui étaient clairement contre. Ensuite vous avez 20% peut-être de bio, et dans les 20% de bio, je pense qu'il y en a ceux qui étaient contre l'initiative parce que le bio les différencie. S'il y a les mêmes conditions pour tout le monde, le bio, s'il dit « écoutez, nous on n'a pas de produits phyto de synthèse donc ça coûte 20 % plus cher. » Donc finalement au lieu d'avoir acheté vos pommes pour 4,55 francs ça coûte 6 francs et vous êtes sûr qu'il n'y a pas de phyto de synthèse, ça vaut la peine. Mais s'il n'y a partout pas de phyto de synthèse, vous pouvez plus dire qu'est-ce que vous faites d'autre. C'est toujours un peu la course, on est en compétition parce que le conventionnel augmente, et puis le bio doit trouver des différenciations. Maintenant on n'est plus dans une logique, on pourrait dire, agronomique et sanitaire, on est dans une logique commerciale. D'un

coup le bio dit « on ne veut pas de fourrage étranger/ou pas de fourrage non-bio ». Ok, ça veut dire on reprend l'argument que tout est fait en Suisse.

Alors sur ces 20% des agriculteurs, je ne sais pas, c'est dur à dire, mais disons mathématiquement 10% pour... alors on était peut-être 85 contre 15. Et puis quand on vous dit qu'entre 85% contre 15% que l'agriculture est divisée, il y a quand même un peu de peine de l'argumentation.

On a un milieu traditionnel, l'agriculture a des inconvénients et des avantages. Un avantage c'est un grand respect démocratique. Quand on décide sur initiative, je vous ai dit 44 personnes contre 40, il y a un débat. Au début chaque avis à un représentant qui fait un exposé de 15 minutes, après il y a des questions qui sont posées, des interventions qui sont posées, il y en a qui va dire «voilà moi je représente les paysans fribourgeois, nous les paysans fribourgeois on a voté non/ on a voté oui », tout ça. Après on vote, on voit, parce-que ce n'est pas un secret, on lève la main et puis après on va manger ensemble. Et ça fonctionne... ces éléments-là. Et les gens respectent. Nous on s'est dit à 44 contre 40 c'est un vote serré donc on prend note de ce vote et on va faire un communiqué de presse comme quoi on dit qu'on refuse le référendum et on est près d'initiative et. Dans ces conditions-là le président il a dit « je ne vais pas m'engager. Je ne vais pas donner des interviews, je ne vais pas écrire dans la presse ou participer à des comités et ce genre de choses choses par rapport à l'initiative. »

**C : J'ai trouvé quand j'ai fait la revue de presse qu'il y a un site ou une plateforme qui s'appelle « Agriculture durable » qui a publié des études et des arguments qui sont contre l'initiative et ces études étaient en partie financés aussi par l'USP. Est-ce que c'était... vous étiez quand même accusé de faire un peu de greenwashing, mais j'imagine que ça faisait partie aussi de stratégie de contre-projet ?**

E: Alors, « l'Agriculture durable » c'est un truc permanent. On ne l'a pas créé uniquement par rapport à l'initiative ...

**C : Est-ce que selon vous, il y a des effets positifs après tout ça, après tout ce débat autour des pesticides?**

E : Ah oui, je pense que... Un des effets, il va falloir les initier un peu, ce qui a maintenant des éléments contraignants à mettre en place. C'est qu'on accélère un processus d'une agriculture qui doit être encore plus durable. Il y a une accélération qui est donnée sans casser tout le système. Ça c'est positif. Maintenant, si vous voulez, tous ces programmes en place, réduction de phyto, tout ça, la sensibilité, elle est là. Les réflexions d'aller plus loin... je trouve que les Français, l'institution fédérale de recherche s'appelle l'INRAE, *l'institution nationale de recherche en agronomie*, les Français sont toujours très forts dans ces idéologies. La concrétisation c'est autre chose, mais ils font des réflexions très intéressantes et nous on doit certainement, moi je suis en fin de carrière, mais réinventer un peu l'agriculture.

Maintenant le grand mot à la mode c'est l'agroécologie, personne ne sait ce qu'il y a derrière. C'est un peu la potion magique, mais il faut revenir par exemple par davantage de mesures prophylactiques, c'est-à-dire est-ce que ma parcelle est bien préparée pour les pommes de terre, qu'est-ce que j'ai mis avant sur cette parcelle-là, que ça fonctionne bien, est-ce que j'ai pu préparer le sol dans les bonnes conditions. Donc plus vous faites ces éléments préventifs, moins vous allez utiliser de produits phytos. Après il y a tout ce qu'on appelle les biocontrôles, c'est-à-dire les mesures suivies, d'accepter, d'avoir une tolérance dans le cas des ravageurs ou des maladies, des mauvaises herbes, et comment ils fonctionnaient par rapport à ça. Et puis, donc avec ça, vous pouvez réduire fortement. D'arriver dans l'idéal, c'est de dire, on intervient quand on est malade. Nous, les humains, on va prendre des antibiotiques quand on est malade, mais pas de manière systématique comme dans certaines productions. C'est le détachement, parce que la chimie a été longtemps une solution de facilité.

**C : Alors comment vous voyez l'agriculture dans l'avenir en Suisse?**

E : Je pense qu'elle doit répondre à trois choses. Je pense que c'est le développement dans l'agroécologie. On pourrait dire qu'il y a une meilleure maîtrise, tenu en compte des cycles naturels. On sera davantage écologiques. Ça c'est la première chose. Deuxième chose, il y aura une évolution technologique qui va être énorme, avec la robotisation, la digitalisation, le géoréférencement des parcelles, etc.

On tient plus contre la nature, c'est un peu contradictoire, mais avec une technologie qui... Maintenant, avec les trucs météo, vous avez une certaine garantie très locale de savoir ce qui va se passer dans les trois jours qui viennent sur la parcelle. Puis après, le troisième élément, c'est un peu l'élément sociétal. Là, il y a deux éléments. Il faut répondre à une attente de la société qui évolue, et qui change sa manière de consommer. Là on a une grande bagarre si vous prenez la problématique de la viande. Tout le monde est d'accord qu'on doit consommer moins de viande. Mais ce n'est pas en produisant moins de viande en Suisse qu'on va consommer moins de viande. Parce qu'on importe de la viande. Donc la consommation de moins de viande

c'est une question des consommateurs. Ce qui se passe dans la réalité, c'est que chaque année en Suisse la consommation de viande de poulet augmente d'une manière exponentielle.

Et puis sur le poulet, c'est assez intéressant. Sur 10 poulets consommés en Suisse, on a 6 de Suisse, 2 du Brésil, 2 du reste du monde. C'est la situation actuelle. Donc faire pression pour qu'on réduise la production de poulet en Suisse, alors que chaque ça augmente. Les agriculteurs, les deux grands Migros et Coop demandent aux agriculteurs de produire plus de poulet. Mais en même temps on dit « non, je veux manger moins de viande », donc il faut suivre ça. Au niveau sociétal, il y a d'autres problématiques internes qui nous préoccupent beaucoup. C'est un peu l'approche d'une autre génération plus jeune par rapport au travail... ce n'est pas la même que ma génération. Par exemple, il y a des jeunes agriculteurs qui disent « moi je ne suis plus d'accord de bosser 7 jours par semaine ». Et là, on a des gros soucis avec la production laitière.

On a un marché du lait qui est bon, à présent les prix sont bons, et puis on a beaucoup de monde qui arrête. Avant on disait le prix du lait va pas, il faut qu'on augmente le prix du lait. Maintenant le prix du lait est bon et ça arrête. Ça veut dire, c'est plus une problématique sociétale. La production laitière, la production porcine et puis il y a les cultures spéciales, la production maraîchère... c'est de l'esclavage pour tout le monde, pour ceux qui bossent, les ouvriers, les patrons ...il y a de telles exigences et pressions...

**C : Vu qu'on arrive à la fin, est-ce que selon vous il y a quelque chose de très important que je n'ai pas abordé, que je devrais aborder dans le cadre de mon mémoire?**

E : Pour moi, ce temps-là, c'est une période où il y a peut-être 50% de plus que ça. Et puis quand vous ne comptez pas les heures, vous êtes tout le temps là-dedans. Il faudrait éviter ça, mais on ne va pas dans cette direction-là. On sait déjà qu'il y aura une initiative, une votation pour la biodiversité. Cette semaine Mme Erwan a lancé une initiative qui est complètement... aucune chance, elle n'est pas que ce soit une tactique pour lancer une initiative. Vous savez qu'elle est très extrême, vous faites pression et puis le Conseil fédéral corrige en faisant un contre-projet indirect. Maintenant nous on défend beaucoup la position, « vous voulez une initiative extrême, on va en frontale : pas de contre-projet, et puis on va en votation. » Mais après, nous c'est combien de temps on tient avec ça? Il faut dire, voilà, chaque année il faut des centaines de milliers de francs. On doit être prêt. Est-ce qu'on a les capacités, à sortir chaque année? Je ne sais pas...un million de francs pour une campagne ? Est-ce qu'on peut le faire? En principe, on peut le faire si on a les capacités. Après, c'est un boulot... Oui, vous ne pouvez pas satisfaire un dimanche soir. On va faire... on a fait la fête chaque fois. Mais vous faites la fête un dimanche soir parce qu'on a eu « 2xnon ». Moi j'aurais préféré mettre mon énergie pour bosser sur des projets pilotes sur l'agroécologie. On a gagné le statut quo. C'est un peu frustrant...oui. C'est un peu frustrant. Ça veut dire qu'il faut améliorer tout ce qui est relations, billet de comptabilité, etc.

Je suis désolée, mais là faut que je pars absolument...

**C : Est-ce qu'il y a peut-être selon vous quelqu'un que je devrais encore contacter qui pourrait m'aider avec mon mémoire? Est-ce qu'il y a quelqu'un qui vous vient à l'esprit?**

E : Ah, il y a un journaliste qui est un collègue qui bossait à Prométerre, qui s'appelle Grégoire Nappey. Il est maintenant au *Temps*. Et puis vous lui dites que vous le contactez de ma part. Parce que lui, il arrivait dans ce milieu-là, avec vraiment une approche journalistique, mais il arrivait dans le milieu agricole. On parlait des UGB, je ne savais pas ce que c'était tout ça. Et puis, on a conduit la campagne en Suisse romande avec lui. D'accord. Il est maintenant au *Temps*. Malheureusement plus avec nous. Mais il était chargé de la communication à Prométerre.

**(remerciement et au revoir)**

## 8.9 Interview with Antoinette Gilson

6<sup>th</sup> July 2023

C : Claudia

G : Gilson

*(beginning not recorded, where I present myself and my Thesis subject)*

G : Oui, tout à fait, il n'y a pas de souci. Et puis il y avait eu une excellente interview d'Edward Mitchell qui parlait de l'initiative. Je vais essayer de la retrouver et de vous l'envoyer.

**C : C'était sur l'RTS?**

G : Oui, c'était Edward Mitchell. C'était sur l'effondrement...biodiversité/effondrement, ...je ne sais plus comment ça s'appelait. C'était très bien ça aussi.



**C : Alors est-ce que je peux du coup vous poser quelques questions sur la Fondation, comme ça je ne vais pas prendre trop de votre temps vu que c'est déjà presque 18 heures ?**

G : Non, c'est bon, il n'y a pas de souci. Je suis seule à la maison ce soir, c'est sans souci.

**C : Alors, est-ce que vous pourriez me dire un peu plus sur la genèse ou la création de la Fondation Future3?**

G : Alors, il y avait deux choses. Il y avait l'association *Pour une Suisse libre de pesticides de synthèse* et puis la Fondation *Future3*. C'était deux entités séparées mais avec les mêmes membres au départ. Et en fait la fondation avait été créée parce que c'était plus facile de récolter des dons avec une fondation qu'avec une association. Et donc c'est pour ça que ça avait été fait. Et puis en fait, évidemment, l'association, elle a cessé en fait ses activités après l'initiative. La fondation, elle, est restée très active, alors avec pas tout à fait les mêmes gens parce qu'il y a eu des personnes qui se sont tellement données pendant l'initiative qu'après ils étaient complètement exténués. Donc voilà, mais autrement oui. Autrement moi je ne suis pas arrivée tout à fait au début. Pour le tout début vous avez Jean-Denis Perrochet, Edward Mitchell par exemple, qui sont des gens qui étaient là au tout début. Moi je suis arrivée..., je les ai rejoints au mois de juin 2017, donc 4 ans avant la votation, mais ils avaient déjà déposé le texte à l'époque. Ils n'avaient pas récolté les signatures, mais ils avaient déposé le texte.

**C : D'accord. Et vous avez joint le comité ou juste la fondation en tant que... dans quelle fonction en fait ?**

G : Les deux. J'ai rejoint le comité. Au début, je m'étais surtout occupée de la récolte de signatures. Au début, plutôt pour les données scientifiques, mais après, il fallait récolter les signatures et puis on s'est surtout focalisé là-dessus.

**C : Est-ce que du coup je pourrais juste vite vous poser une petite question sur votre parcours professionnel pour comprendre un peu mieux ?**

G : Ah oui, alors donc oui, pour vous dire sur le comité, au comité vous aviez il y avait une, deux, trois, quatre, cinq, six, sept, sept personnes, c'est ça, il y avait sept personnes au comité. Donc le comité d'initiative, c'était les auteurs qui sont sur la feuille de signature, vous avez les noms?

**C : Alors je sais que c'est Jean-Denis Perrochet, Edward Mitchell, je ne sais pas si Étienne Kuhn, parce que c'est lui il me semble qui a lancé l'initiative, si j'ai bien compris.**

G : Oui, oui, tout à fait, c'était Étienne Kuhn, voilà, tout à fait au tout début.

**C : Et puis... Je ne sais pas s'il est sur la... enfin, en tant que signataire du texte de loi.**

G : Oui, je pense qu'il est signataire du texte, Étienne Kuhn. Et puis les autres gens... Et puis il y avait Olivier De Meuron, Laurent Berset et Stéphane Kobel.

**C : Laurent Berset... Laurent Berset. Stéphane Kobel...**

G : Alors Stéphane Kobel, il n'avait pas beaucoup de temps en fait, donc il a participé au début, mais après il n'arrivait plus à trouver le temps. Puis il y avait Edward Mitchell, mais bon, ceux qui ont fait beaucoup, c'est Edward Mitchell et Jean-Denis Perrochet, qui connaissent bien l'historique, et aussi Laurent Berset, qui connaît bien l'historique aussi.

**C : D'accord, si jamais je pourrais les contacter. Est-ce que du coup cette fondation elle a été créée avec le but de soutenir l'initiative pesticides?**

G : À l'origine oui, tout à fait, c'était les mêmes membres. Et donc en plus des sept qui sont sur la feuille, là, il y avait deux personnes, il y avait Stéphanie Hüsler et puis moi, Antoinette Gilson. Stéphanie Hüsler, ça s'écrit H-U-tréma-S-L-E-R. Stéphanie.

**C : H-U-tréma-S-L-E-R. D'accord.**

G : Donc là c'était les neuf qui étaient au comité. Et puis voilà, jusqu'à la votation, pratiquement. Bon, il y en a qui sont partis parce ... Mais voilà.

**C : D'accord. Et puis j'imagine que ça a changé, donc c'est plus du tout les mêmes personnes qui sont dans le comité.**

G : Alors il y a Jean-Denis Perrochet qui est toujours au conseil de fondation, il y a moi qui suis toujours au conseil de fondation, Stéphanie Hüsler, elle prend en quelque sorte une année sabbatique parce qu'elle a eu des jumeaux, or les jumeaux ça occupe, voilà mais elle va revenir. Et puis Edward Mitchell, en fait il a en quelque sorte repris son travail de scientifique parce qu'il avait, comment dire, consacré beaucoup de temps à quelque chose qui... à cette initiative. Mais bon, il est professeur à l'université, il a beaucoup de

responsabilités, donc il s'est retiré du conseil de fondation parce qu'il fallait qu'il se concentre sur son travail de scientifique.

**C : D'accord. Et puis les gens qui étaient dans le comité de la fondation, du coup, ils ne venaient pas tous du même milieu, enfin, professionnel ?**

G : Alors Edward Mitchell... C'était très varié, c'était très très très varié. Il est professeur en biologie, il me semble, à l'université. Et puis Jean-Denis Perrochet est vigneron. Etienne Kuhn, il était dans le domaine de la culture. Michael Dusong et Olivier de Meuron étaient en affaires ensemble dans le domaine de l'alimentation. Et Stéphane Kobel, donc lui il est entrepreneur avec des garages, des voitures, voilà. Et puis moi je viens plutôt du domaine du business en fait.

**C : Donc vous, vous avez fait quoi avant de joindre ou est-ce que, je ne sais pas si vous travaillez à côté de votre rôle à la fondation, vous avez fait quoi ?**

G : Non, non. Alors moi, c'est assez long. Je suis biologiste de formation et puis j'ai travaillé dans des sociétés qui fabriquaient des lasers. Donc j'ai travaillé pour différentes sociétés dont une société américaine. Et puis donc j'ai travaillé dans la Silicon Valley pendant plusieurs années, donc plutôt dans le monde du business. C'était vraiment startup. Mais il y a eu des sociétés pour lesquelles j'ai travaillé... Quand j'ai démarré, on était 300. Quand je suis sortie, on était 25 000. Donc, ce n'est plus une startup. C'est une startup qui a eu du succès. On va dire ça comme ça. Donc je suis biologiste à la base, ... Et donc voilà, on était quand même... dans le comité il y avait moi et Edward Mitchell qui était dans le domaine de la biologie. Et puis après, j'ai travaillé aussi en tant que (*inaudible*) de l'Union internationale pour la conservation de la nature à Gland et je m'occupais plutôt des relations avec des grosses entreprises parce que moi je viens vraiment du domaine du business. Je m'occupais aussi du rapport avec la bourse, etc. de faire le forecast pour la bourse, ce genre de choses et puis beaucoup de commercial.

**C : D'accord. Et là, maintenant, à la Fondation, vous vous chargez de quel rôle ?**

G : Alors je suis présidente de la fondation.

**C : Ah vous êtes présidente ! D'accord. Alors si j'ai bien compris, il y avait Étienne Kuhn qui avait l'idée pour lancer une initiative, il a cherché des gens et puis pour mieux récolter les signatures, ils ont fondé la fondation *Future3* et c'est sous le nom de *Future3* que le projet a été déposé. Est-ce que c'est juste ?**

G : Alors oui, il faut aussi...vous pouvez appeler Laurent Berset aussi qui pourra vous donner plus de détails. Parce que moi à nouveau j'ai rejoint au moment où le texte avait déjà été déposé. Donc il faut faire attention parce que là il vaut mieux demander aux autres.

**C : Mais... Mais plus ou moins, ça vous paraît juste ? Parce que vous avez dit que c'était plus facile de récolter des signatures en tant que fondation...**

G : Non, non, non, non, ce n'était pas pour les signatures, la fondation, c'était pour récolter des dons.

**C : Ah, pour les dons, d'accord. Alors la fondation n'avait rien à faire avec la récolte de signatures. D'accord. Mais il y avait les deux ensemble, enfin, il y avait les deux parallèlement, la fondation *Future3* et puis aussi l'association ?**

G : Alors au début il n'y avait que l'association. Et puis c'est après qu'il a été conseillé de créer une fondation parce qu'effectivement pour recevoir certains dons c'était mieux de faire une fondation. Donc c'est quelque chose qui peut rester. Il se trouve qu'on se rendait bien compte aussi qu'il fallait y avoir un « après-initiative » parce que le problème des pesticides n'allait pas disparaître comme par enchantement, même en cas du OUI. Voilà, et que la fondation c'est plus pérenne.

**C : D'accord. Mais du coup l'association n'existe plus et c'était leur site *vieoupoison*, c'est ça ?**

G : Oui, tout à fait.

**C : C'est pour ça qu'on ne peut plus joindre le site ?**

G : Oui, c'était *vieoupoison*. Bon, après, on a continué à communiquer, mais on a continué à communiquer avec *Future3* parce que c'était leur fondation. L'association, alors, comment dire, légalement parlant, l'association, elle existe toujours, quoique je ne suis même plus sûre, mais elle n'est pas vraiment utilisée. Donc l'association c'était vraiment pour faire l'initiative, mais elle n'est plus vraiment active. Mais c'était vraiment la fondation, qui a été créée pour récolter les dons et pour avoir une structure pérenne en fait. Parce que l'Association pour une Suisse libre de pesticides de synthèse c'était vraiment le titre de l'initiative. Donc maintenant on continue d'agir et d'avoir des actions, mais sous *Future3*. D'ailleurs vous pouvez voir sur Facebook, c'est vraiment sous *Future3*. On a une page Facebook qui est toujours très active.

**C : Je vous remercie pour toutes les infos. Vous dites, si j'ai besoin des informations un peu plus précises, c'est Laurent Berset du coup.**

G : Oui, vous pouvez demander à Laurent Berset. Alors, Edward Mitchell, c'est un professeur qui est quand même très occupé. Sinon, Jean-Denis Perrochet, il est très bien aussi. Est-ce que vous aviez vu l'émission de *Temps Présent* qui avait été faite après l'initiative?

**C : Non, je n'ai pas vu.**

G : Ouh là là, ça il faut le voir, absolument. Bon ben je vais vous envoyer ça, je vais vous envoyer l'interview d'Edward Mitchell qui parle un petit peu de ce qui s'est passé pendant la votation et puis aussi cette émission de *Temps Présent* qui peut raconter ce qui s'était passé après l'initiative.

**C : D'accord. Il me semble que j'ai vu, c'était infrarouge et pas Temps Présent ?**

G : Ah, vous avez vu *infrarouge*, alors ça c'était juste avant la votation, oui. Oui, avant les votations.

**C : D'accord. Donc vous parlez d'autre chose, il faut que je retrouve...**

G : Oui, oui. Puis il y avait eu aussi un *19h30*, parce qu'il y avait eu des problèmes pendant la votation, où des choses inexactes avaient été dites sur l'initiative. Et donc, il y avait eu aussi un *19h30* là-dessus.

**C : D'accord. Il faut que je retrouve ça. Ah, c'était des problèmes parce que vous étiez un peu confondues avec l'autre initiative sur l'eau propre, c'est ça ?**

G : Oui, exactement, c'était ça, oui. Il y avait eu des problèmes, enfin, « confondus », c'était, je pense, assez voulu de mettre les deux initiatives dans le même paquet. C'était stratégique, il me semble. Notre initiative, enfin les deux initiatives étaient très différentes. Et de faire un seul paquet c'était plus facile parce qu'en fait, même pour les agriculteurs... Il y a quand même pas mal d'agriculteurs qui étaient pour notre initiative mais contre l'autre. Donc ce n'était pas, ce n'était pas unanime en fait, je n'aurais pas que soit oui, oui, soit non, non. Oui, oui.

**C : Non, mais je pense que c'était un grand désavantage pour votre initiative qu'il y a eu l'autre qui était plus ou moins lancée en même temps. Et puis voilà, il fallait discuter les deux un peu de la même manière, comme si c'était le même sujet.**

G : Oui, oui, tout à fait. Et puis je pense qu'honnêtement, nous vraiment, comment dire, d'ailleurs on avait Jean-Denis Perrochet dans l'équipe, et puis son beau-fils est agriculteur..., on était vraiment pas du tout contre les paysans, bien bien bien au contraire. Et on avait mis cette précision sur les importations justement pour protéger les agriculteurs de manière à ce qu'il n'y ait pas plus d'efforts demandés aux agriculteurs suisses que ce qu'on exigeait des produits d'importation parce que sinon ça faisait la concurrence déloyale. Donc depuis le début il y avait ce souci de... comment dire... que ça ne soit pas fait au dépend des agriculteurs, on va dire ça comme ça. Et puis en fait les agriculteurs se sont vraiment montés contre l'initiative, mais c'était surtout l'autre initiative qui était très contraignante, par exemple sur les fourrages. Mais en fait notre initiative, elle n'était pas du tout, on n'essayait pas d'être contraignant contre les agriculteurs, au contraire, on a essayé de les protéger avec la clause sur les importations. Et honnêtement, enfin ça c'est mon opinion personnelle, mais honnêtement de toute façon on avait donné un délai de 10 ans pour s'affranchir des pesticides de synthèse. Il se retrouve qu'une des grandes raisons c'était que ce sont des pesticides qui sont des produits très très dangereux, non seulement pour la santé publique mais aussi pour la biodiversité. Et puis les dix ans qui se seraient écoulés entre le moment de la votation et le moment de l'application du texte... de toute façon il va falloir arrêter les pesticides de synthèse parce que la plupart sont vraiment très très toxiques. Et d'ailleurs il y en a très peu qui passent l'homologation maintenant donc de toute façon il va falloir le faire pour les agriculteurs, sauf que s'ils avaient accepté notre texte, un, ils auraient eu beaucoup plus d'aide pour le faire, et deux, ils auraient été protégés des importations. Tandis que je pense que maintenant, pour être protégés des importations, je ne crois pas que ça va se passer. Je ne pense pas qu'ils n'obtiendront jamais ça. Donc voilà, à mon avis... Non seulement ce n'était pas contre les agriculteurs, mais en plus de ça, ce n'était pas une mauvaise affaire pour eux en fait. Mais je pense que, oui, l'industrie qui fabrique des pesticides les a un peu montés contre les deux initiatives en faisant un package.

Et puis, en fait, voilà, autre chose qui s'est passée aussi beaucoup, c'est la définition d'un pesticide de synthèse. C'est très intéressant ça, parce que la définition de la Commission européenne d'un pesticide de synthèse, c'est tout ce qui a été créé par l'homme, c'est-à-dire de synthèse dans le sens que ça n'existe pas dans la nature. Et c'est cette définition qui était aussi celle utilisée par le gouvernement suisse, en fait, à l'origine. Et puis après, c'est une définition qui a été un peu transformée par l'agrochimie pour signifier tous les pesticides qui étaient fabriqués en usine ou en laboratoire. Mais en fait, ça n'a pas vraiment de sens parce que si vous allez, par exemple, à la pharmacie pour acheter de la vitamine C, c'est une molécule qui existe dans la nature, la vitamine C. C'est un produit naturel, ce n'est pas un produit de synthèse. Mais c'est clair que quand vous allez à la pharmacie, la vitamine C que vous achetez, elle est quand même fabriquée en laboratoire. On ne va pas chasser les bouts de vitamine C qu'il y a dans les plantes pour faire un

médicament. Non, c'est fabriqué, votre vitamine C, elle est fabriquée en laboratoire. Mais ça ne fait pas un produit de synthèse. C'est juste de la vitamine C, un produit naturel de la vitamine C. Et donc, ils ont un peu, en quelque sorte, perverti cette définition en disant voilà un pesticide de synthèse c'est un pesticide qui est fabriqué en laboratoire ou en usine. Mais en fait non, c'est faux. Et d'ailleurs c'est bien la définition qui est reprise par BioSuisse. Pour BioSuisse un pesticide de synthèse c'est une molécule qui n'existe pas dans la nature. Et donc après, c'était vraiment dans la définition de l'initiative et pour les gens, c'est devenu très confus parce qu'il y avait beaucoup plus d'argent en face pour faire de la communication. Donc, ils ont communiqué, communiqué, communiqué et ils ont changé la définition de synthèse. Et là, c'est vrai que ça n'a pas aidé non plus. En fait, c'est un peu long, mais on aurait dû mettre la définition de deux synthèses dans l'initiative. C'est vrai que ça fait vraiment du mal. Donc il y a eu vraiment une désinformation, je dirais, ce qui est le plus choquant. Valentine Python avait fait un blog, si vous regardez les blogs de Valentine Python sur la désinformation à propos de l'initiative Pesticide, c'est très bien expliqué aussi.

**C : Mais du coup, vous pensez que le processus d'homologation ?...parce qu'il a changé entre temps. Maintenant c'est plus l'OFAG, mais l'Office fédéral des affaires vétérinaires et de l'environnement, je pense, qui s'en charge de l'homologation.**

G : Oui, alors c'est déjà un gros progrès, effectivement. En fait, c'est une étude qui a été faite par KPMG, et KPMG avait fait toute une série de recommandations et malheureusement elles n'ont pas toutes été retenues mais quand même il y en a certaines qui ont été retenues comme effectivement l'OFAG si vous voulez, c'est l'Office de l'Agriculture, ils sont là pour servir l'agriculture. Alors, dans une agence d'homologation, ce n'est pas forcément... Et en fait, ce qui s'est passé, c'est ce que j'avais mis dans le texte, je ne sais pas si vous avez encore le texte, vous le retrouvez facilement, qui était dans le livret rouge de l'initiative, je l'avais bien décrit là...en fait, il y a eu 200 pesticides qui ont dû être annulés après coup, que l'homologation a dû être annulée après coup, parce qu'en fait, ils étaient trop toxiques.

**C : Après coup, vous voulez dire après le changement du processus d'homologation?**

G : Oui, ...c'est-à-dire que le dépôt de l'initiative, ça a quand même stressé le système. Au moment où l'initiative a été déposée, ça a quand même stressé. Et en fait, à partir de là, ils ont quand même dû revoir un petit peu ce qui se passait, et effectivement, en très peu de temps, ils ont annulé 200 pesticides qui avaient déjà eu une autorisation. On peut vraiment se demander comment ils ont pu être homologués, mais ils avaient été homologués et ils ont dû être interdits après coup parce que leur utilisation était trop dangereuse. Et ça, je le décris bien dans le texte de l'initiative et j'ai dû choisir mes mots d'une manière très précise parce qu'effectivement ce sont des textes qui sont imprimés par le gouvernement. Donc il a fini de passer la barre en étant vraiment extrêmement précis. Vous pouvez reprendre de même la manière de le décrire et c'est exactement ce qui s'est passé. On peut vraiment s'étonner comment ça se fait que ces 200 pesticides qui étaient si toxiques ont pu possiblement être homologués. Mais enfin, c'est ce qui s'est passé. Et donc du coup, maintenant, ils sont quand même beaucoup plus prudents, mais l'industrie des pesticides pousse très fort derrière, parce que forcément, ces pesticides de synthèse, le problème qu'ils fassent, c'est qu'il y a des résistances. Donc après, il faut changer de produit. Mais le problème, c'est que les nouveaux produits sont tout aussi toxiques que les anciens.

**C : C'est un cercle vicieux...**

G : C'est complètement un cercle vicieux. Et en fait, ce qui s'est passé, c'est que c'est beaucoup une histoire de brevet aussi. C'est-à-dire que la substance qui est mise sur le marché... on a un brevet qui dure 20-25 ans. Donc au bout de 20-25 ans, il y a des scientifiques qui prouvent que c'est très toxique, donc qui montrent qu'il y a des effets sur la santé, il y a des effets sur la biodiversité, toxicité pour les poissons, les oiseaux, etc. Donc c'est remis en cause. Et puis finalement, ça finit quand même par être interdit quand c'est vraiment très toxique, comme le chlorpyrifos par exemple, qui est vraiment très toxique pour le développement du cerveau des enfants. Donc là, finalement, le chlorpyrifos, même en Suisse, a été interdit, mais un peu à la dernière minute. Mais en fait, pour les entreprises, ce n'est pas très grave, parce que de toute façon, les brevets durent 25 ans. Après, ils n'ont plus de brevets, donc ils ne font plus beaucoup d'argent dessus. De toute façon, ils doivent remplacer la substance. Donc, ils la remplacent. Il suffit de changer un petit peu la molécule, pas beaucoup, mais un petit peu. Ils remplacent quelques atomes dans la molécule, ils changent le nom, et puis pouf, ils le remettent comme ça, ils redemandent une homologation. Après c'est ré-homologué et puis après c'est reparti pour un tour. Le problème c'est que les grands perdants c'est la santé publique et puis c'est la biodiversité, puis c'est la fertilité des sols. Voilà, donc quand on a... Oui, on s'est dit en fait... Alors c'est vrai qu'on a demandé la lune, on a un peu demandé la lune, mais en fait c'était le seul moyen de s'en sortir.

**C : C'était plus facile de dire, j'imagine légalement aussi, on interdit tous les pesticides de synthèse et pas une certaine liste des pesticides de synthèse, parce que sinon comme vous dites, ils auraient pu...**

G : C'est facile de changer légèrement, changer de nom et pouf, de repartir. Et puis bon, ce qu'il faut bien voir, c'est quand vous voyez les nouvelles méthodes d'agroécologie, etc., où on se rend compte que pour la fertilité des sols, en fait, on ne peut pas continuer à faire comme ça, parce que ce n'est pas durable, la fertilité des sols diminue. Et pour conserver la fertilité des sols, en fait, il faut faire de l'agroécologie. Et vous pouvez lire ce livre qui est excellent, qui s'appelle *Demain une Europe agroécologique*. Ça, c'est vraiment un très, très grand spécialiste qui s'appelle Xavier Poux, P-O-U-X, qui est de Sciences Po Paris, c'est un spécialiste au niveau de la commission européenne pour les questions agronomiques et qui explique très bien pourquoi en fait si vous voulez faire de l'agriculture durable, si vous voulez nourrir les gens non seulement maintenant mais aussi dans 50 ans, la seule possibilité c'est d'arrêter les pesticides de synthèse. Et il explique ça très bien dans ce livre. Et voilà, donc c'est pour ça qu'on avait lancé cette initiative, probablement beaucoup trop tôt, mais elle a eu le mérite de lancer le débat en fait.

**C : Justement, elle a lancé le débat et puis vous avez quand même eu 40% des oui ?**

G : C'est non seulement les 40% mais je crois que si vous regardez dans l'histoire des initiatives, je crois que c'est, je ne sais pas le ranking exactement, mais c'est une des initiatives qui a reçu le plus de oui parce qu'il y a eu une participation énorme et donc il y a eu une énorme mobilisation en face, donc il y a eu aussi beaucoup de nons, manifestement. Mais sur les histoires d'initiatives, sur l'histoire des initiatives en Suisse, vous apercevrez qu'en nombre de oui, c'est une des plus fortes. Et en fait, ce qui est assez impressionnant, parce que ça impliquait la paysannerie qui malheureusement, curieusement, s'était mis vraiment complètement contre. Je dis curieusement, pas par rapport à l'autre initiative mais par rapport à la nôtre. Parce qu'en fait, non seulement ce n'était pas contre eux mais en fait ça aurait pu les aider. Mais bon, c'est devenu très très très émotionnel. A la fin, c'est devenu très conflictuel dans le sens où entre les deux équipes des deux initiatives pesticides, il y a eu cinq menaces de mort. Donc, il fallait protéger les gens, il fallait les accompagner en train quand ils se déplaçaient, il fallait accompagner les enfants à l'école des porte-parole parce qu'ils avaient reçu des menaces, enfin c'était vraiment très très sportif. Et ça, dans des histoires d'initiatives, c'était très nouveau en fait. Normalement la politique suisse est beaucoup plus calme que ça. Oui c'est beaucoup plus calme que ça et donc c'est dommage... on avait fait ça pour ouvrir le débat et on a été déçue que ce n'était pas un débat mais un peu une foire d'empoigne... Et ça c'était décevant. Mais bon. En plus de ça, la campagne a eu lieu pendant le Covid, donc c'était très difficile d'organiser des conférences pour expliquer aux gens et ce qui est très impressionnant aussi c'est que ... il y a eu beaucoup de oui malgré le fait que c'était très technique, que c'était un sujet très technique. Vous avez des initiatives qui sont simples, alors là c'était très technique et malgré ça il y a eu 40% de oui pour un ban total des pesticides de synthèse. C'est énorme. Donc, ça a lancé un petit peu la conscience que d'abord il y en avait partout, parce que juste avant l'initiative, il y a eu des mesures qui ont été faites et on a trouvé qu'il y avait un million de Suisses qui buvaient une eau qui n'était pas légalement potable, enfin du moins selon les termes légaux de la Commission européenne, légalement c'était non potable et puis après oui on nous a expliqué que c'était *légalement non potable mais officiellement consommable*. Alors ça c'est une expression que je trouve magnifique. C'était légalement non potable mais officiellement consommable.

**C : C'est quel office qui a dit ça ?**

G : Alors c'était un municipal d'Yverdon parce qu'évidemment il y avait beaucoup de gens qui réagissaient en disant *mais qu'est-ce que c'est que cette histoire mais je ne peux pas boire mon eau*. Et puis il avait dit, il était passé à la RTS d'ailleurs, et il avait dit devant la caméra, *c'est légalement non potable mais officiellement consommable*. J'avais trouvé cette expression magnifique, qui résumait bien la situation. Sauf qu'il y a beaucoup de gens, en fait, ça ne les reconfortait pas vraiment.

**C : Puis j'avais une petite question quand vous parliez..., parce que vous m'avez dit que vous avez rédigé le texte de l'initiative...**

G : Alors pas moi, hein. Moi, j'ai rédigé le texte qui allait dans le livret rouge.

**C : D'accord.**

G : Et puis c'était en collaboration avec mes collègues. C'était un travail, c'est surtout moi qui m'y suis collée, mais c'était quand même un travail qui était collectif.

**C : D'accord, là vous parlez du tout-ménage du coup ?**

G : Non, je ne parle pas du tout-ménage, je parle du texte que tout le monde a lu, enfin, il faut espérer, au moment de voter. Quand vous recevez votre bulletin de vote, vous recevez aussi un petit carnet rouge qui décrit le texte, les arguments pour et les arguments contre.

**C : Oui, moi, malheureusement je n'ai pas reçu ça... je n'ai pas précisé... je ne suis pas suisse.**

G : Ah non, mais vous le trouvez sur admin.ch. Sur admin.ch, vous trouvez toutes les livrets rouges des carnets de votation de toutes les années précédentes, dans les trois langues.

**C : Et c'est donc là où vous avez fait toute une liste des arguments, aussi avec des chiffres, tout ça ?**

G : Oui, tout à fait. Bon, alors avec... Ça a dû être extrêmement court, le texte. Extrêmement court.

**C : C'est hyper intéressant. Merci pour les informations, en tout cas. C'est justement intéressant de voir le côté d'une personne justement qui a activement participé dans tout ça...**

G : Et puis il y a eu l'appel des médecins qui a été important, parce-que en fait ce qui s'est passé aussi c'est que nous on a fait ça beaucoup pour la santé publique et là on a eu un mal de chien à mettre le sujet sur la table. C'est-à-dire que ça a été soigneusement évité par le domaine politique. Et puis on ne savait plus comment en parler. Donc il y a eu l'appel des médecins. Si vous tapez *appel des médecins, pesticides*, vous allez retrouver le texte qui a été signé par 300 médecins... c'était un point important aussi.

**C : D'accord. Oui, parce que c'est vrai qu'on a discuté moins dans le débat... parce que moi j'ai fait une petite revue de presse, parce qu'à l'Unil il y a une instance qui collecte les différents articles de presse, et puis là, c'est bien sûr plutôt de la Suisse romande, mais il y a environ 800 pages d'articles de presse collectés, et c'est vrai que l'argument de santé ressort beaucoup moins. On parle plus des arguments économiques dans tout ce débat. C'est vraiment surprenant en fait.**

G : Oui, alors qu'en fait le débat sur la santé est très économique, parce qu'en fait là où ça coûte le plus cher pour les pesticides de synthèse, c'est justement le coût sur la santé. Vous avez un rapport de la Commission européenne qui parle d'une étude qui a été faite sur l'aspect perturbateur endocrinien des pesticides de synthèse. Et ils ont fait une estimation des coûts économiques, alors c'était que pour une maladie, c'était le développement du cerveau, et puis c'était que pour une catégorie de pesticides, c'était des organophosphorés. Et sur une seule maladie, sur une seule catégorie de pesticides, en ignorant d'autres qui sont très toxiques aussi pour le cerveau, ils arrivaient à un total de 125 milliards d'euros par an de coûts pour l'Union Européenne. Ça représente 1% du PIB. C'est énorme. Donc, en fait, oui, quand on dit *parler que des conséquences économiques*, faut-il inclure les plus grosses.... Je vais essayer de vous retrouver ça, c'était dans un rapport de la Commission européenne... Alors bon, on a essayé de nous expliquer qu'en Suisse il n'y avait pas ce problème-là parce que les gens faisaient beaucoup plus attention qu'ailleurs quand ils utilisaient des pesticides mais je crois que c'est exactement pareil qu'ailleurs en fait.

**C : Il me semble, ouais. Moi j'habite dans un petit village en Lavaux et puis on voit ici comment ils traitent les vignes. Alors j'ai envie de dire que les pauvres ouvriers dans les vignes ne sont pas bien protégés du tout des fois quand ils traitent la vigne avec les pesticides.**

G : Oui et puis c'est très difficile aussi parce que pendant la pandémie, moi j'ai reçu pas mal d'appels de victimes en fait, de pesticides. Mais souvent c'étaient des agriculteurs, alors pas que, il n'y a pas eu que des agriculteurs, mais souvent c'étaient des agriculteurs qui m'appelaient ou quelqu'un qui connaissait un agriculteur, et le problème c'est qu'il y a une loi de silence quelque part. Ceux qui sont touchés, ils ont beaucoup de pression pour qu'ils ne parlent pas. Sauf qu'il y a quand même des journalistes qui ont fait des bonnes investigations sur le sujet et il y a entre autres un article dans Le Nouvelliste qui a vraiment été voir les victimes que j'avais indiqué, avec prudence aussi, parce que c'est vrai que c'est difficile pour les gens. Et puis finalement, il y en avait une série qui avait décidé de parler... il y avait eu un très très bon article sur ces victimes dans Le Nouvelliste. Voilà, donc c'est quelque chose qui existe, c'est quelque chose qu'on essaie d'ignorer activement et qui n'a jamais été discutée dans les discussions au Parlement. Ça c'était un des gros aspects de cette initiative qu'on n'a pas réussi à faire passer. Mais après il y a les questions de budget, parce qu'en face il y avait un gros gros lobby...ils avaient beaucoup plus d'argent que nous.

**C : Vous parlez de l'USP?**

G : C'est toute l'organisation de production, de vente des pesticides, de distribution des pesticides, d'utilisation des pesticides... c'est toute une chaîne en fait.

**C : Mais ils ne se sont pas publiquement prononcés par contre dans le débat, donc ça a dû être...**

G : Non, non, les fabricants de pesticides, non, c'est beaucoup plus pratique de mettre les agriculteurs sur le devant de la scène. C'était quand même beaucoup plus pratique. Si j'arrive aussi à vous envoyer ça... il y a eu, après la votation, il y a eu une présentation d'Edward Mitchell sur l'environnement et puis du Dr. Laubscher sur la santé et aussi de Syngenta qui était venu, des présentations au Harvard Club. Et donc chacun a présenté un peu son côté en quelque sorte... il y avait un viticulteur, une personne assez haut placée de Syngenta, il y avait Edward Mitchell et puis le Dr. Laubscher pour la santé. Et c'est assez long, mais ça, ça vous donne... Vous avez tous les arguments en une soirée, en fait.

**C : D'accord. Ah oui, c'est hyper intéressant.**

G : Les uns et les autres. Ça, il faut que je vous retrouve ça aussi.

**C : Alors vous dites que c'était après la votation, ça c'est dommage...**

G : Alors ça c'était après la votation, oui.

**C : Bon, au moins le débat continue, ça c'est bien.**

G : De toute façon, quelque part, on ne peut pas vraiment arrêter...Donc votre nom c'est Claudia Gasowska ?

**C : Oui, G-A-S-O-W-S-K-A.**

G: D'accord, je vais essayer de vous retrouver des sources.

**C : Merci, je l'apprécie beaucoup.**

G : Je vous en prie. Et puis bonne chance, effectivement. Il faut essayer de joindre... Moi je dirais Jean-Denis Perrochet, ce serait très important. Et puis aussi Edward Mitchell, c'est vraiment très important aussi. Il faut pouvoir le joindre. C'est les deux autres personnes qui vont pouvoir vous donner le plus d'informations.

**C : D'accord, j'ai noté leur nom. Super, je vous remercie pour cet échange et pour toutes ces informations très précieuses.**

G : Je vous en prie et puis c'est bien aussi de décrire quelque chose sur le sujet parce qu'effectivement il y a eu beaucoup de choses qui se sont passées et après on en a plus tellement parlé ce qui est un petit peu dommage mais voilà je pense que tout le monde était content que la pression redescende aussi. Mais ça c'est mon grand regret que ça n'a pas été... oui on avait fait ça vraiment pour débattre et puis c'est devenu un petit peu une foire d'empoigne. Alors ça, c'est vraiment très dommage. Et puis il y a eu beaucoup de désinformation et ça, c'est vraiment très dommage. Mais bon, c'est comme c'est. C'est comme c'est. Voilà. Et puis, pour savoir ce qu'on fait maintenant, vous pouvez aller sur le site Future3.

**C : J'ai vu, oui, les projets en cours sur le site, j'ai trouvé. C'est justement un peu l'historique de l'initiative que je n'arrivais pas à trouver. Du coup, je me suis dit je vous contacte.**

G : Oui, il n'y a pas de souci.

**C : Ben merci et je suis désolée qu'on a discuté si tard dans la journée.**

G : Pas de problème.

**C : Je l'apprécie beaucoup. Bonne soirée et merci beaucoup.**

G : Bonne soirée. Au revoir.